

## **Innledning til publisering av høringskommentarer i forbindelse med arbeid med baptistisk identitet**

På landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om det var mulig å gjøre høringskommentarene som kom inn i forbindelse med arbeid med baptistisk identitet frem mot landsmøtet i 2022 tilgjengelig for andre menigheter.

Det ble bekreftet at komiteen ønsket å legge til rette for dette, men at det samtidig var viktig at dette skjedde på basis av et samtykke fra de menigheter som deltok i høringsrunder.

Både i høringsrunde to (desember 21- januar 22) og tre (april – mai 22) ble det derfor tilrettelagt for at den enkelte menighet kunne gi et slikt samtykke.

Høringsinnspillene som her publiseres er dermed kun de innspillene som har kommet fra menigheter som har gitt eksplisitt samtykke til en slik publisering. Sammenstillingen gir dermed ikke et fullstendig bilde av alle innspill som har kommet inn og som har vært viktig for bearbeidingen av materialet og det endelige fremlegget.

I noen få tilfeller inneholdt et hørings svar, hvor det var samtykket til publisering fra «avsendermenigheter» også henvisninger til andre menigheter eller personer som ikke selv hadde samtykket til å offentliggjøre disse opplysningene. I disse tilfellene har komiteen for ordens skyld anonymisert slike henvisninger.

Hvordan komiteen har arbeidet med innspillene har vært adressert i beskrivelser i forbindelse med høringsrunde tre, både muntlig i Zoom-møter og i skriftlig materiale, i tillegg til i sakspapirer og underlag sendt ut til landsmøtet 2022. Det bes derfor at det ses hen til denne dokumentasjonen for å få et bilde av hvordan innspill har blitt behandlet.

Komiteen har i tillegg valgt å legge ved noen tilleggs kommentarer til behandling av høringskommentarer på grunnlagsdokumentet i gjeldende sammenstillingsdokument. Dette for å gi et enda mer komplett bilde av den grundige behandlingen som har blitt gjort.

Høringsinnspillene er vedlagt i alfabetisk rekkefølge.

**For ordnes skyld, tilrettelegging for samtykke skjedde på følgende måte:**

I høringsrunde 2 ble følgende mal vedlagt underlagsmaterialet som ble utsendt

**Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022**

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

**Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av**

<i>Eksempel på utfylling: Aune baptistmenighet</i>

**Tilbakemelding på grunnlagsdokument**

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

<b>Kapittel</b>	<b>Kommentar</b>
<i>Eksempel: Kapittel 1</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

**Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis**

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

<b>Kapittel</b>	<b>Kommentar</b>
<i>Eksempel: 1.1</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

<b>Kapittel</b>	<b>Kommentar</b>
<i>Eksempel: 2.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

<b>Kapittel</b>	<b>Kommentar</b>
<i>Eksempel: 3.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

## Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Eksempel på utfylling: «Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»  
eller «nei, vi samtykker ikke til dette»*

I høringsrunde 3 ble følgende mal vedlagt underlagsmaterialet som ble utsendt

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

*Eksempel på utfylling: Aune baptistmenighet*

### Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: § 1</i>	<i>Eksempel: Ja eller Nei</i>

### Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: § 1</i>	<i>Eksempel: Vi mener det ... / Bedre ordlyd vil være ...</i>

### «Ingen kommentar»

Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

*Eksempel på utfylling: «Vi har gått gjennom forslagene og har ingen kommentarer til endring»*

## Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Eksempel på utfylling: «Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»  
eller «nei, vi samtykker ikke til dette»*

## Kommentarer til hørings svar

Arbeidsgruppen som har arbeidet med grunnlagsdokumentet har gjennomgått alle hørings svarene etter høringsrunde 2. Vi mottok mange og grundige tilbakemeldinger, noe som har bidratt til å høyne kvaliteten på dokumentet og har gitt det et bredere format og dypere refleksjonsnivå. Vi takker for alle innspill!

Arbeidsgruppen har innarbeidet mange av innspillene i dokumentet slik det foreligger. Disse innspillene vil vi ikke kommentere videre. I dette dokumentet ønsker vi å kommentere ut de viktigste av de innspillene som ikke ble tatt med og forklare hvorfor de ikke ble tatt høyde for i grunnlagsdokumentet.

### Kapittel 1.

Enkelte har problematisert at grunnlagsdokumentet framstår som det de kaller for en trosbekjennelse, og har også brukt uttrykket «Baptister har aldri formulert en trosbekjennelse».

Til dette har vi to kommentarer: For det første, grunnlagsdokumentet har ikke form av en trosbekjennelse. Det forsøker å samle hva som anses som sentral baptistisk teologi, og på denne måten gi innhold til vedtekstsuttrykket «Baptistisk tro og ordning». Trosbekjennelser har en annen form. For det andre, det er ikke korrekt at baptister ikke har formulert trosbekjennelser. Både internasjonalt og blant de første baptistmenighetene i Norge finner vi eksempler på det motsatte. Det som imidlertid skiller disse trosbekjennelsene fra det vi kjenner fra oldkirken og eksempelvis Confessio Augustana er at de ikke gis en endegyldig form og status. Det er korrekt at vi ikke har hatt slike trosbekjennelser, men til alle tider og i alle sammenhenger har det vært – og er – viktig å formulere vårt trosgrunnlag slik vi ser det.

### Kapittel 1.1 Historisk utvikling

Baptistisk historie kan beskrives langt og detaljert. Avsnittet i grunnlagsdokumentet som omhandler dette er ikke ment å være uttømmende, men skal plassere norske baptister inn i en historisk kontekst og vise til at vi har et verdigrunnlag og en historisk opprinnelse som skriver seg fra lenge før vår tid.

Noen har ønsket å koble baptistenes opprinnelse mer direkte til anabaptismen og mennonittene. Ut fra historisk forskning ligger opprinnelsen hos de engelske separatistene på slutten av 1500-tallet, men med en tidlig kontakt med mennonittene – tidsmessig ligger faktisk denne kontakten etter at gruppen med separatister hadde begynt å praktisere dåp på egen bekjennelse. Det blir derfor ikke korrekt å føre linjen direkte tilbake til reformasjonstidens anabaptister. For detaljer rundt dette viser vi til referanselisten.

### Kapittel 2 Økumenisk engasjement

I tillegg til de organisasjonene som er nevnt er Det Norske Baptistsamfunn medlem i en rekke andre økumeniske og felleskristne organisasjoner, herunder Norme, Digni, Kirkens Nødhjelp, Hjelp Jødene Hjem, Blå Kors osv. Vi har valgt å ikke nevne disse i dokumentet da det ville være vanskelig å avgrense og omtale på en dekkende måte. Norges Kristne Råd er nevnt fordi det er her praktisk økumenikk i stor grad skjer.

## Kapittel 3.2 Bibelen

Vårt forhold til Bibelen er viktig for baptister. Det er her vi finner kunnskapen om Gud og veiledning i livet, samtidig er det viktig å kunne kjenne til bakgrunnen for de utsagn vi finner der og hvordan vi leser den. I tilbakemeldingene er det stilt spørsmål om sammenhengen mellom uttrykkene «Slik inneholder Bibelen historiske sannheter» og «[Bibelen] må (...) tolkes i lys av den historiske konteksten».

Bibelsk eksegesi eller tolkning har en lang tradisjon for å bruke analysemetoder for å komme frem til en så nøyaktig tolkning av skriften som mulig. Man snakker ofte om en såkalt «hermeneutisk triade» der undersøkelsen av skriftstedpassasjens historiske og litterære kontekst begge bidrar til en teologi utledet fra tekstene. Dette trenger ikke å undergrave skriftens autoritet, - faktisk styrker det en større forståelse og respekt for sammenhengen i det bibelske ordet. Samtidig brukes disse tolkningsmetodene med en bevissthet om sjangeren, formen og strukturen til skriftsteder som derved gjør det mulig å komme frem til en mer nøyaktig tolkning av teksten som så kan anvendes i vår nåværende kontekst. En bokstavelig forståelse av skriftsteder kan ofte resultere i fryktelig misvisende tolkninger. Samtidig gir historisk innsikt oss en bedre forståelse for tekstens betydning for oss i dag.

## Kapittel 3.3

Kapitlet omhandler menneskets frie vilje og hvordan Gud har valgt å gi oss denne evnen. Noen av de kommentarer som kom inn problematiserer i hvilken grad Gud har valgt å redusere sin allmakt og hvordan vi som mennesker skal kunne manøvrere i livene våre, herunder vår evne til å skille mellom rett og galt og hvorvidt denne er medfødt eller produkt av kultur og historie.

Generell åpenbaring og naturteologi er to områder som motsier dette utsagnet. Dette er fordi vi ikke refererer til kulturelle eller historiske perspektiver på hva som er rett eller galt, men snarere som et aspekt ved å være skapt i Guds bilde. De fleste teologer hevder ikke at alle mennesker holder seg til en gitt moralsk kode. De understreker heller at det finnes en felles moralsk impuls eller moralsk bevissthet. Se f.eks. Rom. 7:14-25, der nettopp menneskets iboende evne til å skjelve er beskrevet.

## Kapittel 3.4 Kirkeordning

Her er det mange nyanser mellom menigheter og mellom baptister. Vi har valgt å beskrive kirkeordningen slik den har blitt praktisert de siste årtier, men med en betoning av prinsippene i hva vårt bibel-, menneske- og menighetssyn får for konsekvenser for måten vi er organisert. De mange tilbakemeldingene har gjort at den endelige teksten er vesentlig endret i forhold til høringsutkastet.

Et spørsmål som kom opp i høringen, var hvorvidt menigheten alltid trer fram som en lokal menighet. Dette er et sentralt historisk baptistpremiss som ble vektlagt for å skille en lokal synlig gruppe av troende fra begrepet «den usynlige kirken». Guds menighet er synlig på jorden i form av den lokale menigheten.

## Kapittel 3.5 Dåpen

Dåpen er viktig for baptister, og mengden tilbakemeldinger på dette punktet viser også til dette.

Noen av tilbakemeldingene peker på betoningen av dåpen og advarer mot en sakramentalistisk forståelse av dåpshandlingen. Vi mener at nåværende formuleringer tar høyde for dette, men vil samtidig peke på følgende:

Det er et skille mellom en «høykirkelig» sakramentalisme som er «*ex opere operato*» - at Gud kan virke fornyelse i et individ gjennom fysiske handlinger som dåp i vann uten noen respons av tro hos den døbte og en «Baptistisk sakramentalisme» som erkjenner at tro og omvendelse er avgjørende for virkningen av enhver «sakramental» handling. Ingen sprinkling eller dypping av vann kan utrette noe uten respons av tro hos personen som blir døpt. Samtidig er det en sterk anerkjennelse av Guds virkning og tilstedeværelse i den døptes liv når handlingen utføres som et uttrykk for tro og ekte omvendelse.

Den sanne betoningen av baptistisk sakramentalisme ligger ikke i virkningen av handlingene i seg selv, men i anerkjennelsen av nærværet og kraften til den treenige Gud midt i det samlede troende (gjenfødte) trosfellesskapet. Det er tilsynelatende to strømmer av tradisjoner som eksisterer blant baptister i Norge, hvor den ene legger vekt på Guds nærvær og frelsende virkning innenfor rammen av selve begivenheten av troendes dåp. Den andre strømmen understreker aspektet av lydighet og forpliktelse som svar på tro og den symbolske betydningen av dens praksis. Her sees troende dåp å manifestere symbolsk det som allerede har funnet sted i døperens liv. Disse to strømmene er generelt klassifisert som å understreke Guds «objektive» verk eller den troendes «subjektive» respons. Dette objektivt-subjektive skillet ble tatt opp av Emil Brunner i boken «The Divine Human Encounter» hvor han forkaster denne tilsynelatende uløselige forskjellen i synspunkter som eksisterer i kirken. Han understreket heller at Gud er mektig til stede i de troendes dåp, men at det krever en bevisst respons i tro fra dem som blir døpt. Nils Engelsen pekte i likhet med Emil Brunner på denne gjensidige responsen mellom menneske og Gud i dåpen der Gud handler som svar på menneskets svar av tro i dåp på egen bekjennelse. Dette er grunnen til at han kom frem til begrepet «relasjonssymbol» for å beskrive troendes dåp. Han unngikk å bruke sakramental terminologi, men alt som han tilskriver troendes dåp stemmer overens med det man ellers beskriver som «baptistisk sakramentalisme.» Dåp på bekjennelse av tro er ikke bare symbolsk, den er også effektiv.

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Andenes Baptistmenighet

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Kapittel 3	Kommentar
<b>Kommentarene gjelder egentlig flere deler av grunnlagsdokumentet, men særlig avsnitt 3.4 på sidene 8 og 9 i grunnlagsdokumentet.</b>	<p><i>Slik det står uttrykt i dokumentet nå, er det som står om menighetssyn, og betydningen av å delta i menighetsliv, utvilsomt riktig. Dette ut fra en bibelsk forståelse og ideell og bibelsk praktisering av menighetsliv. Og mange norske baptister kjenner seg igjen i denne beskrivelsen, ut fra egen praksis og opplevelse.</i></p> <p><i>Men vi synes grunnlagsdokumentet for ensidig tar utgangspunkt i at dette er en tilgjengelig mulighet for alle. Det er nok mange troende, også baptister, som i kortere eller lengre deler av sitt liv er avskåret fra menighetsfelleskap med andre troende, både baptister og andre troende. Baptister bor over hele landet, også på steder der de kanskje er den eneste som har et aktivt trosliv. Det kan være både langt og vanskelig for disse å komme til sin menighet, eller andre aktuelle kristne forsamlinger. Som et multietnisk kirkesamfunn må vi heller ikke glemme at i store deler av vår verden, også i land der mange av våre nye medlemmer kommer fra, er det livsfarlig å danne kristne fellesskap for å utøve sin tro.</i></p> <p><i>Vi mener derfor at grunnlagsdokumentet bør uttrykke noe om trosutøvelse for alle som ikke kan delta i et regelmessig fungerende fellesskaps og menighetsliv.</i></p>

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Kapittel	Kommentar
<b>Vi kommenterer hele dokumentet om forpliktende medlemskap under ett:</b>	<p><i>Når det gjelder forpliktelser for en menighet som er, eller vil bli medlem i Baptistsamfunnet, er det områder som det antakelig er nødvendig å forplikte seg på. Å forplikte seg på vedtekter er antakelig nødvendig. Vi ser at områder som gjelder konsekvenser av et stadig mer digitalisert samfunn kan gjøre forpliktelser for alle menighetene nødvendig. Denne utviklingen har også økonomiske konsekvenser, som menighetene nok bør være forpliktet på å bidra i. F. eks. medlemssystemet, rutiner og prosesser for offentlig støtte, mva. kompensasjon mv. Arbeidet som foregår rundt temaet «menighetsbaserte tjenester», bør også føre til et system som må forplikte menighetene. En del av de områdene som vi i dag vel er forpliktet på, og styrt inn i av utviklingen, baserer seg vel heller ikke på landsmøtevedtak, men på hovedstyrevedtak og administrativt arbeid...</i></p> <p><i>Når det gjelder forpliktende landsmøtevedtak, er vi svært undrende til hvordan det skal praktiseres, og på hvilke områder det i tilfelle skal gjelde.</i></p>

	<p><i>Det Norske Baptistsamfunn er etter hvert et multietnisk kirkesamfunn som består av svært forskjellige menigheter med medlemmer fra mange av verdens kanter. Disse «nye baptister» i vår sammenheng har med seg tradisjoner, bibelforståelse og kulturer som er svært forskjellige. Også vi etnisk norske har bibelforståelse, tradisjoner og kulturbakgrunner som gjør at vi i dag er et kirkesamfunn som består av svært forskjellige menigheter. Vi tror derfor det vil være svært vanskelig å finne frem til en felles forståelse av hvilke landsmøtevedtak som bør, eller må være forpliktende for oss som menigheter i Det Norske Baptistsamfunn.</i></p> <p><i>Vi vil også kommentere pastorgodkjenningsordningen. Den er verdifull, og i utgangspunktet bra. Vi er imidlertid undrende til om godkjenning skal formaliseres som forpliktende for en menighet når det gjelder valg av leder, eller pastor.</i></p> <p><i>Generelt tror vi imidlertid at vi som et kongregasjonalistisk kirkesamfunn skal ha fokus på å skape forståelse, motivasjon, lojalitet og begeistring rundt landsmøtevedtak eller hovedstyrevedtak som fattes. Gode prosesser, og offensiv dialog må bidra til at vedtak følges. Men formaliserte forpliktelser vi antakelig fort føre til negative prosesser blant oss.</i></p>
--	--

Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

**«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons



Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<b>Arendal Baptistmenighet</b>

Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 1	Ingen kommentar
Kapittel 2	Ingen kommentar
Kapittel 3	Ingen kommentar
Kapittel 3.1	I henvisning til bibeltekster bør Joh. 15. 10-11 være med
Kapittel 3.2	I henvisning til bibeltekster bør 2 Peter. 2. 20-22 og Salme 19. 8-11 være med
Kapittel 3.2 nest siste kolonne	Tolkning av vanskelige ord i skriftene og advarselen i 2. Peter 3. 15-18 bør være med som en varsomhetsnorm i det å tolke Ordet og skriften med denne verdens verdier og normer.
Kapittel 3.3	Ingen kommentar
Kapittel 3.4	Ingen kommentar
Kapittel 3.5	Ingen kommentar
Kapittel 3.6	Ingen kommentar
Kapittel 4	Ingen kommentar

Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 1.2	Ingen kommentar

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 2	Ingen kommentar
Kapittel 2.1.3	Pastorgodkjenningen bør innføres som en sterk føring i Baptistsamfunnet overfor menighetene som er tilsluttet organisasjonen. Dette kan og vil være en stor hjelp i å kvalitetssikre kandidater den enkelte menighet ønsker å kalle. Samtidig er det et sentrallidd som er uhildet i å utføre denne formen for intervju og det vil slik vi ser det være en hjelp i om det senere skulle oppstå hendelser som trenger hjelp utenfra for å løses
Kapittel 2.1.3 siste kolonne	Om det skal innføres godkjenning for MR leder eller andre om menigheten er uten pastor tror vi dette kan legge et hinder for å få kandidater til disse stillingene som er frivillig. At det utarbeides en felles forståelse for hva slike posisjoner krever som en felles info tror vi dette vil styrke og hjelpe den enkelte menighet i å sikre integritet og forpliktelse for MR kandidater uavhengig om de har pastor eller ikke.

Kapittel 2.1.4	Ingen kommentar
Kapittel 2.2 kategori 2	Ingen kommentar
Kapittel 2.2 kategori 3	Ingen kommentar
Kapittel 3. 1 Kategori 1	Ingen kommentar
Kapittel 3.2 Kategori 2	Ingen kommentar
Kapittel 3.3 Kategori 3	Ingen kommentar

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Eksempel på utfylling: «Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»*

*eller «nei, vi samtykker ikke til dette»*

*Vi samtykker til at vår tilbakemelding kan publiseres*

Aune Baptistmenighet

Det Norske Baptistsamfunn  
v/Bid 2022-komiteen

Harstad 23. januar 2022

Tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

Aller først vil vi få takke for det arbeidet dere gjør for det Norske Baptistsamfunn.

Det er et svært krevende materiale å gå inn i, men det har tross alt vært oversiktlig å sette seg inn i stoffet på grunn av følgende:

- Grundig orientering(er) på landsmøte
- Orienteringsmøter (oppkopling på internett)
- Strukturerte og tydelige dokumenter
- Enkelt kommentarskjema (mal)

Menigheten på Aune (utenfor Harstad) har arbeidet med dette på følgende måte:

- Invitasjon til menighetens medlemmer om å delta på møte arrangert på digital møteplass.
- Epost sendt menighetens medlemmer om å komme med innspill i høringsrunde (vedlagt alle dokumenter fra BID-2022 komiteen.
- Det har ikke vært felles behandling i menigheten

Vi fikk 2 - to innspill som sendes tydelig merket i dokumentet om det skulle være spørsmål til innspillene.

- Synspunkt X (1 person)
- Synspunkt Y (2 personer)
- Ingen kommentar (her har verken X eller Y kommentarer)

**Vi har anført at kommentarene kan publiseres**, men vi ber komiteen vurderer i en slik publisering om det kan være hensiktsmessig å opplyse at disse spørsmålene kan ha hatt ulik behandling i menighetene. Hos oss har sluttkommentarene blitt gjort kjent for menigheten før innsendelse, men de har ikke vært behandlet i plenum.

Tilslutt vil vi ønske komiteen lykke til med det videre arbeidet!

Vennlig hilsen  
Bård Jørgen Kollbotn  
Forstander

## Tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<i>Aune Baptistmenighet</i>
<b>23. januar 2022</b>

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

<b>Kapittel</b>	<b>Kommentar</b>
<i>Kapittel 1</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>Kapittel 2</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>Kapittel 3</i>	<p><b><u>Synspunkt X</u></b> <i>Ingen kommentar</i></p> <p><b><u>Synspunkt Y</u></b> <i>Er dette tenkt å være normerende eller beskrivende, det vil si som et vedtak, eller en type historikk som beskriver før og nå?</i> <i>Slik Grunnlagsdokument foreligger er det en blanding av flere forhold: En skjematisk og kort beskrivelse av historiske hendelser. Dernest beskriver det noen teologiske trekk ved baptismen, under kapittel 3 «Baptistisk tro og praksis».</i> <i>I forslag «Forpliktende fellesskap» pkt 2.1 side 2 sies, sitat :«...det baptistmenigheter må slutte seg til.» Hvordan?</i></p> <p><i>Slik vi ser det er det problematisk å gjøre dokumentet normativt. Kan man «vedta» historien, og ikke minst så kortfattet? Historien kan bare beskrives, ut fra hvem som ser. Ulike nyanser og fortellinger blir ikke med i et slikt mulig vedtak.</i></p> <p><i>Pkt 3.2 Bibelen som autoritet</i> <i>Punktet beskriver Bibelforståelse. Spørsmål: Hva gjør vi med mangfoldet i forståelsen av Bibelen hos den enkelte menighetsmedlem? Hva legger vi i at «Bibelen er et historisk dokument, inspirert av Gud?» Hvordan lever vi med at noen av oss taler om «Guds klare ord» og «tar det som det står» (en type biblisme), mens andre bruker flere verktøy for å nærme seg hva Bibelen og Gud vil si oss i dag? Eksempelvis forskning på tidshistorie, språk, sosiologi, psykologi. Ser vi på vitenskap som en trussel mot Guds ord, eller er vitenskap og forskning noe som spiller på lag når vi ønsker å forstå Guds tale til oss i vår</i></p>

tid? Slike spørsmål skaper spenninger. Hvordan forholder vi oss til slike spenninger? Er den type mangfold i baptistisk tradisjon grunnlag for eksklusjon, eller skal det være det? Grunnlagsdokument bør si noe om dette mangfoldet, og konsekvensene av det.

#### *Pkt 3.4 Menighetssyn*

*Side 8: «Ingen kan være kristen alene». Utsagnet er problematisk, tross at intensjonen er å fremheve menighets-fellesskapet. Formuleringen utelukker den som av geografiske, helsemessige eller andre årsaker ikke har noen baptistmenighet å dele fellesskapet med, men som likefullt lever som kristen og henter næring fra Bibellesning, litteratur, gudstjenester på TV, radio og andre medier. Denne formuleringen bør tas bort.*

*Side 9: Uttrykket «Moderat kongregasjonalisme». Det er såvidt vi vet en skriftlig nyvinning, tross at vi har hørt det muntlig, uten grundige forklaringer og hvilke konsekvenser det har i praksis. Hvis dette skal stå i dokumentet, bør det utdypes bedre og forklares hvorfor man vil ha det inn i dokumentet.*

#### *Pkt 3.5 Dåp*

*Hva tenker vi om dette sentrale punktet, sett opp mot kapittel 2, Baptistenes økumeniske engasjement? Nå foreligger et doktorgradsarbeid av Kenneth Fløistad Ellefsen fra juni 2021, om dåpsteologi; «Differensiert konsensus som økumenisk metode.» Når det står på side 5 at «baptistene har vært med i samtaler til økt forståelse mellom kirkesamfunnene», betyr det at vi skal fortsette med det og går inn for nye samtaler? Ellefsen sin avhandling er viktig med tanke på å fortsette samtaler om teologiske spørsmål og hvordan vi kan leve sammen som kristne fra ulike konfesjoner.*

#### *Pkt 3.6 Nattverd*

*Side 10: «Sentralt i menighetens liv er nattverden». Hvor sentralt er det i de ulike menigheter i landet? Har vi ulike praksiser med tanke på hvor hyppig, hvordan vi ønsker velkommen til nattverd og hvordan nattverden forstås? Se Vedlegg side 12, punkt 1.Tro, underpunkt 5: «... innbys alle troende og døpte til Herrens bord.» Betyr det at kun troende og døpte baptister innbys til nattverd? Eller troende og døpte fra andre konfesjoner? Hva praktiserer menighetene når det gjelder barn? Er det ulike «tradisjoner» også her, som må belyses?*

#### *Pkt 4. Baptistene i dag*

	<p>Side 11: «Det Norske Baptistsamfunn ønsker derfor å være et kirkesamfunn som vil fremme det livssynsåpne samfunnet.» Stemmer det, og på hvilken måte? Er det enighet om dette i alle menigheter? Hva hvis for eksempel menighetsmedlemmer demonstrerer mot at moskéer bygges, eller bønnerop fra moskéen i sin by? Kan vi vedta de «meningene» hos hver enkelt, som tolker hva «livssynsåpent» betyr, på sin måte? Hvordan samtaler vi om hva begrepene betyr? Hvordan samtaler vi om hva det baptistiske prinsipp «religionsfrihet» innebærer i praksis for norske menigheter?</p> <p>Sammenfatning Grunnlagsdokument: Dokumentet i sin nåværende form fremstår som kortfattet og beskrivende. Det er ikke egnet som et normativt dokument. Når det gjelder historien, så kan ikke historien vedtas, kun beskrives- ut fra de fakta og erfaringer som den beskrivende besitter.</p>
Vedlegg	Ingen kommentar

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Formål	Ingen kommentar
1. Innledning	Ingen kommentar
2.1 Kategori 1	Ingen kommentar
2.1.1 Vedtekter	Ingen kommentar
2.1.2 Grunnlagsdokument	Ingen kommentar
2.1.3 Pastorgodkjenning	Ingen kommentar
2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak	Ingen kommentar
2.2 Kategori 2	Ingen kommentar
2.3 Kategori 3	Ingen kommentar
3.1 kategori 1	Ingen kommentar
3.2 Kategori 2	Ingen kommentar
3.3 Kategori 3	Ingen kommentar

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
1. Innledning	Ingen kommentar
2.1 Kategori 1	<p><b>Synspunkt X</b> Ingen kommentar</p> <p><b>Synspunkt Y</b> Medlemskapskriterier, side 2: Hva er forskjellen på «vedtak» i LM og «forpliktende vedtak»?</p>
2.1.1 Vedtekter	Ingen kommentar
2.1.2 Grunnlagsdokument	<b>Synspunkt X</b>

	<p>Det virker som om dokumentet klarer gi en lettfattelig beskrivelse av kirkeforståelsen, de historiske perspektivene, teologi, kirkeforfatning mm. bl. a. Ref. landsmøtevedtaket i Tromsø 2019. Hvordan dette skal kunne behandles i et landsmøte er en annen sak.</p> <p><b><u>Synspunkt Y</u></b>  Grunnlagsdokument, side 3: Her sies det at Grunnlagsdokument «beskriver sentrale historiske trekk» osv. Jfr det vi har påpekt under <b>A</b> i dette svaret. Vi viser også til vedtak fra Landsmøtet i Tromsø 2019; utdrag av protokoll: Mandat, «å samle de viktige tolkningene fra det bibelske materiale om kirken med tanke på å beskrive en baptistisk kirkeforståelse»</p>
<p>2.1.3 Pastorgodkjenning</p>	<p><b><u>Synspunkt X</u></b>  Savner en tydeliggjøring av beskrivelsen av siste avsnitt! Skal en «annen person» og menighetsrådsleder / forstander forplikte seg under noe annet enn pastorgodkjenningen?  Eller tenker en seg at pastorordningen skal menighetene forplikte seg til, mens det skal utarbeides retningslinjer for forstander / «annen person». Hva oppnår en i så fall med det? Hvordan skal forpliktelsen inntreffe?  Bare en tanke:  «Si at en har en ordning som anerkjenner ledere i menigheten. Kall den hva som helst. Noen er innviet «pastor», andre har menigheten valgt til «menighetsrådsleder / forstander».. Vill ikke da ikke frivillige ledere komme måtte få annen oppmerksomhet i baptistsamfunnet da? Er dette håndterbart?</p> <p><b><u>Synspunkt Y</u></b>  En del menigheter har ikke pastor, men ulønnede forstandere som har full jobb ved siden av. De har ifølge dette punktet et stort ansvar. Hvordan ivaretar vi disse på en god måte, med tanke på veiledning, deltagelse på kurs, frikjøp til å kunne være en tydeligere del av fellesskapet for ledere? Det innebærer både økonomiske om omsorgsmessige sider. I utarbeidelsen av «sentralt vedtatte retningslinjer» bør det sies mer om dette.</p>
<p>2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak</p>	<p><b><u>Synspunkt X</u></b>  Straffbare forhold bør vel heller ikke inn her? Tydeliggjør hva som menes! Dette støttes for andre krevende samarbeidssaker. Det sies her at et vedtak krever samme flertall som for vedtektsendringer. Vil det bety at et 2/3 flertall krever ny avstemning om et år? Alternativt 9/10 i samme år. Hvis en titter på eksklusjonsparagrafen vi har i dag krever den bare 2/3 flertall i samme vedtak. Her bør det tenkes konsekvent om slike vedtak.</p> <p><b><u>Synspunkt Y</u></b></p>

	<p>Sitat: «tydeliggjøre rammer for hvordan vi som baptistmenigheter forholder oss til overgrep og økonomisk utroskap» osv. Slike forhold reguleres av Norsk offentlig lov, og trenger vel ikke landsmøtevedtak?</p>
2.2 Kategori 2	<p><b>Synspunkt X</b> Tydeliggjør her økonomisk fellesskap? Siktes der her egentlig til fellestjenester så som medlemsregister, mm?</p> <p><b>Synspunkt Y</b> Ingen kommentar</p>
2.3 Kategori 3	<p><b>Synspunkt X</b> Det støttes at menigheter som ikke deltar kan være med å bidra / sponse de som deltar fellesarrangementer. Den praktiske utformingen av en slik ordning må være rettferdig og ikke slå skjevt ut.</p> <p><b>Synspunkt Y</b> Geografisk spredning gjør at det ikke er like enkelt for alle menigheter å sende delegater, det handler også om økonomi. I de siste år har de fleste av slike samlinger vært arrangert på det sentrale Østlandet. For noen menigheter er det kort vei, for andre menigheter lang vei. Tidligere har familier for eksempel lagt Landsmøter og konferanser inn i ferieplaner, og kombinert ferie med å være delegater. Den tiden er i stor grad over. Ett eksempel: Ved siste landsmøte på Gardermoen i 2021, ville det minimum kostet mellom 12 og 15 tusen for et ektepar fra Nord-Norge å delta, med reise og opphold. I den pakken var det beregnet veldig billige flybilletter, samt et døgn på pastordager. Det sier seg selv at det er dyrt for en liten menighet, eller for en enkeltperson som ønsker å delta og holde seg orientert hvis hun ikke er delegat eller får økonomisk støtte til reise og opphold. Lokalisering og pris har betydning for hvordan vi opprettholder demokratiet i Det norske baptistsamfunn, og evnen og viljen til å kunne delta på fellesarrangementer. Ved digital høring 8.januar kom det et spørsmål om kartlegging av hvorfor noen menigheter ikke deltar på fellesarrangementer. God idé. Dette er også en kommentar til punkt 3.3 side 6.</p>
3.1 Kategori 1	<p><b>Synspunkt X</b> Dette støttes! Dialog hele veien! Ryddig prosess. Punkt 5 (eksklusjon) støttes og bør være et alternativ som en siste utvei. Men, veien fram dit får en håpe er mye lenger i dag, enn hva som er tilfelle med foreslåtte prosess. Er allikevel usikker på om ikke foreslåtte prosess kan generere samme type konflikter som vårt kirkesamfunn har opplevd de siste årene. Dog er det å håpe at denne kan være ryddigere og tydeligere.</p> <p><b>Synspunkt Y</b></p>



	<p><i>Slik prosess bør gjennomtenkes nøye, med tanke på hvem som gjør hva. Er det Hovedstyret/ administrasjonen som skal starte en slik prosess, og på hvilket grunnlag? Eller er det menigheten, eventuelt leder som skal be om bistand? Hvordan innhenter man saklig informasjon som skal til for å starte en slik prosess? Hvordan unngår man at Hovedstyret/ administrasjonen faktisk blir en part i saken? Dette handler om prosesser som innebærer både tillit og maktstrukturer, helt uavhengig av hvem som sitter i styret og råd. Slik forslaget foreligger, skal Hovedstyret både initiere prosessen, og avslutte den. Når det gjelder konfliktsituasjoner eller vanskelige saker/tema- er det selvsagt at Hovedstyret er rette instans? Innehar Hovedstyrets medlemmer til enhver tid de beste kvalifikasjoner til å håndtere konfliktstoff? Dette handler ikke om å ha liten tillit til HS, men å sikre at de som skal håndtere konflikter har erfaring og kompetanse til det. Eksklusjonsforslag støttes ikke (punkt 5).</i></p>
<p><b>3.2 Kategori 2</b></p>	<p><b><u>Synspunkt X</u></b>  <i>Proessen bør nok følges opp av dialog ja. Det foreslås her at medlemskapsavgiften skal støtte skole, misjon, mm. Men en slik medlemsavgift må ikke bli for høy. Menighetenes ansvar / forpliktelse må også være gavebasert. Så det gjelder å finne balansen. Det som gjelder økonomisk fellesskap (fellestjenester?) bør prioriteres i en medlemskontingent.  Bare en tanke: «Kanskje går det an å tenke slik! La gaver være frivillig. Se på alle typer fellestjenester og beregn en kontingent på grunnlag av det. Lag så en oversikt over «medlemsfordelene» til menighetene»  Vi betaler jo allerede i dag noe for fellestjenester</i></p> <p><b><u>Synspunkt Y</u></b>  <i>Punktet er problematisk slik det er utformet. Menigheter er forskjellige med tanke på ressurser både menneskelig og økonomisk. Når en menighet er tilsluttet DNB må man forvente en viss tillit og lojalitet til felles prosjekter. «Administrasjonen informerer Hovedstyret om hvem som bidrar og ikke» Skal vi gå den veien?</i></p>
<p><b>3.3 Kategori 3</b></p>	<p><b><u>Synspunkt X</u></b>  <i>Prinsippet støttes!  Det er store kostnader å delta på fellesarrangementer, og her kan de som ikke deltar støtte.</i></p> <p><b><u>Synspunkt y</u></b>  <i>Ingen kommentar</i></p>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

<b>Kapittel</b>	<b>Kommentar</b>
<i>Eksempel: 3.2</i>	<i>Ingen kommentar</i>
1. Innledning	<i>Ingen kommentar</i>
2.1 Kategori 1	<i>Ingen kommentar</i>
2.1.1 Vedtekter	<i>Ingen kommentar</i>
2.1.2 Grunnlagsdokument	<i>Ingen kommentar</i>
2.1.3 Pastorgodkjenning	<i>Ingen kommentar</i>
2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak	<i>Ingen kommentar</i>
2.2 Kategori 2	<i>Ingen kommentar</i>
2.3 Kategori 3	<i>Ingen kommentar</i>
3.1 kategori 1	<i>Ingen kommentar</i>
3.2 Kategori 2	<i>Ingen kommentar</i>
3.3 Kategori 3	<i>Ingen kommentar</i>

### **Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»

Til:

Dato: 23.january 2022

## Det Norske Baptistsamfunn

Vi, Beersheba Karen Baptist Church og Smurna Karen Baptist Church, sender inn mål for tilbakemelding om høringsrunde på grunnlagsdokument og dokument for forpliktende medlemskap i praksis. Vi to menigheter har felles gudstjenester og nær samarbeidet. Vi har gått gjennom dokumentene, og de fleste synspunkter havner inn på lik linje med vår menighets, bortsett fra tre punkter; dåp, nattverd, og pastorgodkjenning. Vedlegg er lagt inn nederst under alle punktene.

Med vennlig hilsen,

Say Pler Moo og Plar Du Po  
Styremedlemmer

(På vegne av Beersheba karensk baptistmenighet og Smurna karensk baptistmenighet)

## Mål for tilbakemelding på høringsrunde 6. des 2021 – 23. jan 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mål utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av:

Beersheba Karen Baptist Church, Ålesund Smurna Karen Baptist church
--

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

*Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?*

Kapittel:	Kommentar:
1.1: Historisk utvikling	<i>Ingen kommentar</i>
1.2: Utvikling av fellesarbeidet	<i>Ingen kommentar</i>
2: Baptistenes økumeniske engasjement	<i>Ingen kommentar</i>
3: Baptistisk tro og praksis	<i>Ingen kommentar</i>
3.1: Kristus som Herre for den troende og for menigheten	<i>Ingen kommentar</i>
3.2: Bibelen som autoritet	<i>Ingen kommentar</i>
3.3: Menneskesyn	<i>Ingen kommentar</i>
3.4: Menighetssyn	<i>Ingen kommentar</i>
3.5: Dåp	Se vedlegg, s. 4
3.6: Nattverd	Se vedlegg, s. 4
4: Baptistene i dag	<i>Ingen kommentar</i>

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

*Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?*

Kapittel: 2.1 Kategori 1	Kommentar:
2.1.1: Vedtekter	<i>Ingen kommentar</i>
2.1.2: Grunnlagsdokument	<i>Ingen kommentar</i>
2.1.3: Pastorgodkjenning	Se vedlegg, s. 5
2.1.4: Forpliktende landsmøtevedtak	<i>Ingen kommentar</i>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

<b>Kapittel:</b>	<b>Kommentar:</b>
2.2 kategori 2: Støtte opp om og bidra til fellesaktiviteter	<i>Ingen kommentar</i>
2.3 kategori 3: Deltagelse på fellesarrangementer	<i>Ingen kommentar</i>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

<b>Kapittel 3: Å ikke leve opp til forpliktelser</b>	<b>Kommentar:</b>
3.1 kategori 1: Medlemskapskriterier for menigheter	<i>Ingen kommentar</i>
3.2 kategori 2: Støtte opp om og bidra til fellesaktiviteter	<i>Ingen kommentar</i>
3.3 kategori 3: Deltagelse på fellesarrangementer	<i>Ingen kommentar</i>

### **Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette:

*Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres.*

## Vedlegg 1:

### **Vi som Guds barn av karensk opphav som følger baptistsamfunnets trosretning:**

- 1) Vi følger baptist menighetens verdigrunnlag fra Myanmar, Karen Baptist Convention (*KBC*).
- 2) Vi foreholder oss til de ti forpliktelser (løfter) fra *KBC*.
- 3) Vi foreholder oss til de tradisjonelle vaner og skikkelser om å holde menigheten hellig i praksis.
- 4) Vi foreholder oss til å råde oss og praktiserer godkjenning av forstander og pastor i menigheten, og ansvarliggjør oppgavene til lederne.
- 5) Vi foreholder oss til dannelse av menighetsstyret og styremedlemmers ansvar i menigheten.
- 6) Vi kvalitetssikrer ansettelse av pastor og forstander.

Alt det over følger vi i den retning vi er ledet frem til og rådet til å følge ifølge skriftene i *KBC*.

### **Om dåp:**

Enhver som føler seg truffet og møtt av den hellige ånd vil kunne døpe seg. Dette vil si at dåp skal kun skje på grunnlag av bekjennelse av egen tro. Den som vil døpe seg må også gjennomgå minst en tre dagers bibelundervisning, enten fra forstander eller pastor. Dette er en uansett regel på undervisningen, men antall dager kan variere. Ifølge *KBC*, er det kun pastoren som kan utføre dåp, se forklaring lengre ned på forskjellen mellom forstander og pastor. Ifølge Den Norske Baptistsamfunn kan den som er under 15 år døpe seg ved samtykke fra foreldre, men ifølge *KBC*, er det ingen fastsatt aldersgrense på hvor gammel eller ung man trenger å være for å døpe seg selv.

### **Om nattverd:**

Deltakelse av nattverd er tillatt kun for den som er døpt og bekjenner Jesus som Herre og Guds enbårne sønn. Den som ikke har døpt seg kan ikke forkynne seg av nattverden, dette er uansett uavhengig av alder.

Men i og med at den norske baptistmenighetens regler angående dette differer litt, er det opp til den enkelte om de vil delta i nattverd eller ikke. Menigheten sjekker ikke om du har døpt deg eller ikke for å delta i nattverd dersom du har rett på å ha dine egne valg. Den enkelte er selv ansvarlig for å vurdere om de er skikket eller ikke skikket til det.

Nattverden kan i tillegg ikke holdes av noen andre enn pastoren (Reverend), som vil si at ingen andre kan holde nattverden, for eksempel forstander, ung pastor eller øvrige styre medlemmer.

## Godkjenning av pastor og forstander (pastor/ forstander):

- Hver menighetsgruppe kan søke om å stille opp med en forstander i menigheten, som da må gjennomgå enten en to års eller en tre års prøveperiode. Når dette er gjort og den utvalgte oppfyller kravene, skal det sendes søknad om godkjenning til fylket og myndighetene.
- Den utnevnte, forstander eller pastor, må selv erkjenne og ha troen på at alt skjer på grunnlag av Guds vilje, og at de er villig til å bli menighetsledere for den aktuelle menighet. Vedkommende skal også selvreflektere og vurdere selv om de er skikket til å ta imot ansvaret og kan holde sin sjel ren og hellig for Gud, jamfør 1 korinter 6:9-11
- De utnevnte må sannelig tjene Gud og folket i Herrens navn med hele sitt hjerte fordi de vil utføre og fortsette Guds verk og gjerninger. De skal ikke ta imot lønn for å tjene Gud, men deltar i tjenesten av egen frivillighet.
- Det er herved lov for den utnevnte (forstanderen og pastoren) å ta imot gaver gitt av andre troende/ menighetsmedlemmer som ønsker å takke dem for arbeidet de gjør ved å tjene Gud. Dette kan være i form av penger, mat eller materielle gjenstander.  
I hjemlandet har vi ulike støtteordninger som fokuserer på å samle kollekt til forstandere og pastorer slik at de skal kunne tjene Gud og utføre menighetsarbeid uten å måtte stresse for levekår, jamfør 1 Korinter 9:14, Galaterne 6:6
- Menigheten skal ikke blande seg inn i politikk, og de som er utnevnt til forstander/pastor skal derved skille mellom disse to, f.eks. personlige politiske meninger og veldedighetssaker som er knyttet til politikk.

Vi skiller mellom forstander og pastor da dette har to betydninger. Når vi snakker om forstander i denne sammenheng, snakker vi om lederen i menigheten som har gjennomgått bibelskole og utdanning for å bli en menighetsleder, og deltar i prøveprosess slik nevnt over. Pastor i denne sammenheng, er en person som har gjennomgått den samme prosess som forstanderen, men i tillegg til det, må også få godkjenning av pastorene fra de andre menighetene i nasjonen som en samlet enhet.

Alt det over følger vi i den retning vi er ledet frem til og rådet til å følge ifølge skriftene i *KBC*, og vi skiller derfor mellom lovnader og skikk fra Det Norske Baptistsamfunn med den vi følger fra Karen Baptist Convention.

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<i>Bergen Baptistmenighet</i>
Dokumentene i høringsrunde 2 har vært behandlet ved at det er sendt e-post til alle medlemmer med henvisning til de utsendte dokumenter fra BID-komiteen og med oppfordring om å komme med innspill. Dokumentene har to ganger vært drøftet i menighetsrådet. Her kommer vår tilbakemelding. Våre forslag til konkrete formuleringer er skrevet i <i>kursiv og grønt</i> .

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Innholdsfortegnelse (og kap. 1)	Savner liste over kilder. Litt vanskelig å ha full tillit til historiefortellingen når det ikke er en eneste kildehenvisning.
Innledning	<p>Denne er noe presisert i forhold til forrige versjon, det er bra. Men begrepet identitet - som er helt sentralt - burde vært definert i denne sammenhengen. Her er vårt forslag til kapitlet Innledning:</p> <p><i>Et kirkesamfunns identitet kan uttrykkes ved en sann fremstilling av grunnleggende og andre viktige forhold ved kirkesamfunnet. Ut fra en slik fremstilling kan personer og menigheter velge å identifisere seg med - gjøre seg til en del av - dette samfunnet.</i></p> <p><i>I dette dokumentet har vi prøvd å beskrive Det Norske Baptistsamfunns identitet ved å peke på</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>• sentrale historiske hendelser,</i></li><li><i>• teologiske kjernepunkter og</i></li><li><i>• viktige forhold i kirkesamfunnets liv.</i></li></ul> <p><i>Gjennom en slik tredelt beskrivelse mener vi at identiteten til baptistsamfunnet fremstår på en så klar måte at enhver av oss, og enhver menighet får et tilstrekkelig grunnlag til å velge å identifisere seg med baptistsamfunnet.</i></p> <p><i>[Følgende setning vil settes inn i dokumentet etter vedtak i landsmøtet:] Menighetene i Det Norske Baptistsamfunn har sluttet seg til grunnlagsdokumentet og mener at det gir uttrykk for hvordan vi forstår oss selv og hva vi står for.</i></p>



<p><b>Kapittel 3.1</b> Kristus som Herre</p>	<p>«... hvor Kristus er autoriteten og der hans lære blir forpliktende for menighetens tro og praksis.»</p> <p>I en tid der noe av frafallet fra Ordet ligger i formuleringer som at «vi holder oss til Kristi lære og ikke til Bibelen(kjærlighetens lov osv.)», bør kanskje denne formulering tydeliggjøres.</p> <p>En tydeliggjøring av at Kristi lære er en del av Den Hele skrift som er innåndet av Gud(2 tim 3,16-17). Dette kommer delvis frem litt senere i dokumentet , men vi mener at skal dokumentet bli så robust som ønskelig, bør dette også spesifiseres her. Det er summen av Guds ord som er sannhet.</p>
<p><b>Kapittel 3.2</b> Bibelen som autoritet</p>	<p>3.2 I dette kapitlet brukes ofte et ord som tolkes/fortolkning. Det er vårt inntrykk at dette ordet lett kan misforstås og misbrukes. Derfor bør en vurdere en litt annen tilnærming.</p> <p>For eksempel. «<i>Leses i lys av/forståes i lys av</i>». Et for utstrakt bruk av ordet tolkes/fortolkning kan fort rokke ved Bibelens suverene autoritet.</p> <p>I avsnitt 4 står det «Slik inneholder Bibelen evige sannheter.» Mens det i avsnitt 5 står «må den tolkes i lys av den historiske konteksten...» Hvordan henger dette sammen? Krever forklaring og gjerne eksempler.</p>
<p><b>Kapittel 3.3</b> Menneskesyn</p>	<p>Avsnitt 1: «Det å være skapt i Guds bilde vil si at vi har en uendelig verdi». Er det nødvendigvis det det betyr? Eller er det en tolkning? Formuleringen 'vil si at vi har en uendelig verdi' bør strykes. De neste setningene understreker menneskets verdi mer konkret.</p> <p>Avsnitt 2: « heller ikke av Gud.» bør strykes. Hvem er vi som skal avgjøre hva Gud kan gjøre? Kan evt. omformuleres til « <i>vi tror heller ikke Gud ønsker å gjøre det.</i>»</p>
<p><b>Kapittel 3.4</b> Menighetssyn</p>	<p>Avsnitt 1: «Helt siden baptismens opprinnelse har baptister fremholdt at menigheten bare kan bestå av troende som er døpt med bekjennelsesdåp».</p> <p>Vi forstår godt intensjonen i en slik uttalelse . Sammenhengen og nødvendigheten av å fremholde omvendelse, dåp og menighet som en nesten uatskillelig enhet er forståelig. Likevel synes vi at denne «enheten» ikke må understrekes så sterkt at vi står i fare for å rokke ved sannheten om frelse ene og alene i troen på Kristus Jesus.</p> <p>Frelsen i Jesus Kristus pga. Guds store nåde mot oss, er inngangsbilletten i Guds rike. Da er det kanskje litt i overkant å ikke kunne ta imot levende kristne som medlemmer i kirken bare fordi de trenger mer tid med dåpsspørsmålet eller ser akkurat den litt annerledes. Vi må derimot være tydelige på at det kun er én lære om dette som skal forkynnes og praktiseres i kirkens regi. Så kommer da troen av forkynnelsen.</p> <p>Vi har også et kirkesamfunn med mange herlige søsken fra ulike etniske kulturer. Dette er kulturer der de liturgiske handlinger kanskje betyr mye mer enn det vi er vant til. Det er ikke utenkelig at det kan være folk som er medlemmer fordi de er døpt pga. kulturen de kommer fra og ikke nødvendigvis fordi de er født på ny.</p>

	<p>Eller hva med alle passive medlemmer i mange av våre kirker. En del av de bekjenner kanskje ikke troen lenger, men er fortsatt medlemmer og vi mottar økonomiske bidrag.</p> <p>Avsnitt 3: «Ingen kan være kristen alene, men troen må hele tiden leves ut innenfor menighetsfellesskapet.» «Troen er personlig, men må alltid leves ut i fellesskap med andre.» (avsnitt 5)</p> <p>I disse to sitater brukes ord som «ingen kan» og «må» osv. Her er vi enig med Andenes Baptistmenighet sitt innlegg på siste zoom samling. En del har ikke fellesskap der de kan leve troen ut i til vanlig. Dette kan gjelde i Norge i utkantstrøk og også internasjonalt pga forfølgelse eller andre situasjoner som sykdom/bosted osv. I tillegg kjenner vel flere av oss herlige kristne søsken som sliter med å finne sin plass i fellesskapet av ulike grunner. Likevel lever de frimodig ut livet som Jesus vitne i hverdagen. Her bør man søke formuleringer som ikke legger mer byrder på mennesker i stedet for å frigjøre.</p> <p>Vi synes altså at komiteens forslag er for bastant formulert. Forslag til oppmykning: <i>«Vi anbefaler ingen å være kristen alene, for vår erfaring er at troen modnes best innenfor menighetsfellesskapet.»</i></p> <p>Avsnitt 7: Her dukker plutselig begrepet «kirkeforståelse» opp. Siden kapittelets overskrift er Menighetssyn, så bør kanskje dette avsnittet starte med: <i>«Med til menighetssyn hører også spørsmålet om kirkeordning?»</i></p> <p>Formuleringen lenger nede i avsnittet om at menighetene står i et «... intimt forhold til hverandre » er kanskje hentet fra baptistsamfunnets vedtekter, men synes litt for rosenrødt. Kanskje det kan erstattes med <i>«forhåpentligvis vennskapelig forhold...»?</i></p>
<p><b>Kapittel 3.5 Dåp</b></p>	<p>Avsnitt 3. «Når et menneske begravnes i dåpsvannet, får ikke synden og døden herske for den troende er av Kristus reist opp til et nytt liv.»</p> <p>Ifølge blant annet Rom 6,11 handler det vel så mye om bevisstgjøringen den enkelte har om dåpens innhold , hvis seierskraften skal få virke. Her er ingen automatikk. Vi ønsker en tydeliggjøring av dette slik at vi ikke fremstår som en bevegelse som kun er opptatt av å gjøre de rette ting til rett tid og da er vi liksom gode baptister. Livet og funksjonen knyttet til Ordet er vel så viktig.</p> <p>Siste avsnitt. Formuleringen «Dåpen er også en dåp til Kristi legeme, som framtrer gjennom den lokale menigheten» virker litt tåkete.</p> <p>«Dåpen er inngangsporten til den kristne menighet og dermed alltid en menighetshandling.» Det er frelsen i Jesus som er inngangsporten til Guds rike og så er dåpen naturlig som en følge av at en omvender seg fra det gamle livet og vil at Jesus nå skal være Herre. Å si at dåpen alltid er en</p>

	<p>menighetshandling kan også fort misoppfattes. Noen vil kjenne på at deres dåp ikke er fullverdig fordi den ble foretatt i et vann på fjellet eller i Israel, og ikke i kirken. Her bør derfor formuleringer vurderes nøye.</p> <p>Forslag. «<i>Siden dåp og menighetstilknytning i utgangspunktet hører sammen, vil det være naturlig å knytte dåpen opp til en lokal menighet der dette er mulig.</i>»</p>
<b>Vedleggene</b>	Hvilken status er disse vedleggene (og DNB's etiske regelverk) tenkt å ha i grunnlagsdokumentet?

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

<b>Kapittel</b>	<b>Kommentar</b>
<b>Formål</b>	Erstatte «er et forslag til» med « <i>beskriver</i> »
<b>1. Innledning</b>	Under rettigheter bør listen utfylles, for skal vi holde sammen som kirkesamfunn er det viktig å understreke hva menighetene kan vinne gjennom et medlemskap.
<b>2. Kategorier av forpliktende medlemskap</b>	Vi oppfatter det slik at alle de tre kategoriene 1, 2 og 3 er viktige for fellesskapet, men at forpliktelsene er sterkest til kategori 1.
<b>2.1 Kategori 1</b>	
<b>2.1.1 Vedtekter</b>	<p>«Vedtektene er i overensstemmelse med norsk lovgivning». Betyr det at hver gang relevante deler av norsk lov endrer seg, så må vedtektene også endres? Eks. i samlivsetikk? Kan det eventuelt presiseres hvilke deler av vedtektene som må forholde seg til norsk lovgivning?</p> <p>Her bør det komme litt mer utfyllende tekst. Vi har grunn til å tro at vi kan komme til å gå en tid i møte der norsk lov vil kreve ting av kirken som fort kan stride mot vår teologiske overbevisning/samvittighet om vi vil opprettholde våre krav om rettmessig støtte.</p> <p>Så langt det er mulig vil vi selvsagt på alle områder ønske å opptre loyelig og med respekt. Likevel kan det komme krav om teologiske nedtoninger som vil være av en slik karakter at vi må velge om vi skal lyde Gud mer enn mennesker. Ønsker at dette kan komme tydeligere frem.</p> <p>Det bør også tas med her at vedtektene understreker at baptistsamfunnet har Bibelen som rettesnor for tro, liv og lære.</p>
<b>2.1.3 Pastorgodkjenning</b>	Er dette det samme som forkynnergodkjenning eller er det to sidestilte ordninger?
<b>2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak</b>	<p>I dagens vedtekter sies det at den enkelte medlemsmenighet er forpliktet til lojalt å støtte DNBs <u>arbeid</u> uten å være juridisk eller formelt bundet av de enkelte vedtak. Spørsmål og behov for presisering:</p> <p>1) Skal vi tolke dette som vedtak knyttet bare til DNBs <u>arbeid</u> eller også til mer grunnleggende forhold? Strengt tolket er denne ansvars-friheten kun knyttet til DNB's arbeid, men ikke til</p>

	<p>grunnleggende prinsipper som for eksempel trosgrunnlaget vårt. Dette bør vurderes og evt. presiseres.</p> <p>2) Dokumentet bør også presisere hva som menes med å være «forpliktet til lojalt å støtte... , uten å være juridisk eller formelt bundet...». Det kan bety å ikke være formelt bundet av å yte økonomisk eller annen materiell støtte til et vedtak. Men skal det også kunne bety at det er greit å motarbeide et lovlig fattet vedtak? Er man da lojal, som uansett er et krav? Her føler vi at det trengs en presisering og grenseoppgang som sikrer at man faktisk er lojal selv om man ikke er juridisk eller formelt bundet av et vedtak.</p> <p>Prosessens fem steg:  Steg 1: Bør være nok at saken fremmes av minst to menigheter i fellesskap  Steg 2: ok  Steg 3: Synes det virker svært byråkratisk at saken <u>skal</u> legges frem for et fagråd. HS bør kunne vurdere om saken virker klar nok til å legges frem for landsmøtet eller sendes ut til menighetene. I motsatt fall kan de få den vurdert av et råd / gruppe slik som beskrevet.  Steg 4: Hvis «minst halvparten av menighetene» skal skal gi tilbakemelding om støtte, tviler vi på at man noen gang vil komme forbi dette steget. Det vil være bedre å si at minst halvpartene av svarene må være positive til at saken fremmes.  Steg 5: Samme flertall som for vedtektsendringer (2/3), men kan avgjøres i ett og samme landsmøte.</p> <p>Siste avsnitt «Det fins per i dag ingen vedtak av forpliktende karakter..» Det er riktig etter definisjonen i dette kapitlet, men det bør her presiseres at alle de vedtak som er gjort i våre landsmøter, er vi alle «forpliktet til lojalt å støtte» i hht. eksisterende vedtekter.</p> <p>Siste avsnitt: «Innføringen av en slik vedtakstype har ikke tilbakevirkende kraft». Hva er det tenkt å bety? At et vedtak ikke har tilbakevirkende kraft, er vel vanlig jus og unødvendig å si? Men om et forpliktende vedtak angår en pågående praksis som ikke er forenelig med vedtaket, må det - etter vårt syn - selvsagt kunne få konsekvenser for den som opprettholder praksisen!</p>
<b>2.2 Kategori 2</b>	<p>Ok. Bør beskrives videre og det bør begrunnes tydeligere hvorfor de nevnte virksomhetene ligger i kategori 2 og hva det innebærer. Om det økonomiske fellesskapet, bør det presiseres at kirkesamfunnet mottar statlig støtte for hver menighet som er medlem i samfunnet.</p>
<b>2.3 Kategori 3</b>	<p>Ok. Bør beskrives videre og det bør begrunnes tydeligere hvorfor de nevnte virksomhetene ligger i kategori 3 og hva det innebærer.</p>
<b>3. Å ikke leve opp til forpliktelser til fellesskapet</b>	<p>Det bør presiseres at konsekvensene vil være størst ved ikke å leve opp til forpliktelsene i kategori 1.</p>
<b>3.1 Kategori 1</b>	<p>3.1 Forpliktelser på lojalitet mot de mest sentrale ting i vår teologi(deriblant samlivsetikk) bør være en selvfølge for medlemskap i DNB. Ellers kan noen gjerne være lojal mot misjonsarbeidet vårt og</p>

	<p>pengestøtte/innsamlinger men ikke lojal mot teologien som er en bærebjelke på lang sikt.</p> <p>Når vi ytrer ønske om en smalere veg inn i kirkesamfunnet i form av mer pastorgodkjenning og etiske krav til MR ledere og kurs og konsekvenser ved mislighold økonomisk og ved avvikende adferd, bør det selvsagt være en tydelig ekskluderingsparagraf også.</p> <p>Prosessens fem steg. Virker omfattende og byråkratiske, men er kanskje nødvendig. Har de vært testet ut mot tidligere saker, eksempelvis den siste samlivsetiske saken?</p> <p>Steg 1: I dette steget bør det avklares om det er menighet og / eller pastor som har sviktet sine forpliktelser.</p> <p>Steg 2: Ok, men bør testes ut i praksis og evt. justeres</p> <p>Steg 3: Ok, men bør testes ut i praksis og evt. justeres</p> <p>Steg 4: Ok, men bør testes ut i praksis og evt. justeres</p> <p>Steg 5: Ok, men bør testes ut i praksis og evt. justeres</p>
<b>3.2 Kategori 2</b>	<p>Som nevnt under 2.2 bør det her nevnes at baptistsamfunnet mottar statlig støtte for hver menighet som er medlem i samfunnet. Om man skal kreve noe ut over det er tvilsomt. Det er naturlig at menighetene spør seg: Hva får vi igjen for å være medlem av dette kirkesamfunnet? Det må derfor være en oppgave for HS, administrasjon og skolene å tenke gjennom: Hva kan gjøres for at vår fellesvirksomhet kan vekke tilstrekkelige interesse til at alle menighetene vil strekke seg lenger for å gi økonomisk støtte.</p> <p>For øvrig er forslaget til prosess for oppfølging ok.</p>
<b>3.3 Kategori 3</b>	<p>Sponsing fra store og sentralt beliggende menigheter overfor små og avsidesliggende menigheter er bra.</p> <p>Det er også bra at arrangementer legges slik at det er lettere for små og desentrale menigheter å delta.</p> <p>Kanskje det også kan vurderes å fatte beslutninger i forretningssaker via nettet i stedet for at vi alle skal bruke penger på dyre reiser og opphold. Så kan man heller bruke pengene på å arrangere hyggelige og oppbyggelige samlinger der mange har lyst til å være med?</p>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 2.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 3.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>


### **Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres*


## Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<i>Brumunddal baptistmenighet</i>

## Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 2 Baptistenes økumeniske engasjement	Flott
3.3. Menneskesyn.	<b>Bra</b>
<b>3.4</b>	3. avsnitt «Ingen kan være kristen alene, men troen må hele tiden leves ut innenfor menighets fellesskapet.» Vi skal ikke la være/slutte å møte opp (som bibelen også advarer imot) men jeg lurte litt på alle kristne som har levd alene som eremitt osv. ofte for mange år. Også, har vi folk som er syk og kan ikke møte opp. Kan det formuleres annerledes?
<b>3.5 Dåp</b>	2. avsnitt Kan «Den treenige Guds navn» erstattes med» Faderen, sønnen og den Hellige Ånds navn?
<b>Vedlegg</b>	1. Tro nr.5 «...men da den som oftest finner sted ved offentlige gudstjenester innbys alle troende og døpte til Herrens bord.» Jeg har problemer med «troende og døpte». Vi praktiserer ikke dette i vår menighet. Hvis man skal gjøre dette her, telles de som er døpt som barn? Hvis ikke, da er det bare medlemmer som kan ta, det er ikke «åpen nattverd». Hvis folk (barn og voksne) som er døpt som baby/barn kan delta, hvorfor ikke menighetsbarn som tror men ikke er døpt? Er ikke de en del av menigheten, og det er en menighetsmåltid? Er det nødvendig med nr. 5 i det hele tatt?

## Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 1.1</i>	Generelt like ikke jeg helt tonen på dokumentet men det er vanskelig å sette finger på det. Opplevs mer negativ enn positiv. For eksempel, jeg synes personlig at det er veldig hyggelig og berikende å dra på fellesaktiviteter i DNB, men etter å ha lest 3.3 føler jeg ikke oppmuntret til å dra.  Men, stå på med arbeidet dere som jobber i BID 22! Må Gud gi dere visdom og innsikt videre.


Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 2.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 3.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

<i>Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres.</i>



## Tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

### **Bærum Baptistmenighet**

Behandlet på menighetsmøtet 23. januar 2022

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<b>Kapittel 1, 2 og 4</b>	<i>Ingen kommentar</i>
<b>Kapittel 3.1 – 3.4</b>	Vi ønsker å berømme komiteen for et godt grunnlagsdokument der man gjennomgående har kommet frem til gode og presise beskrivelser på vanskelige områder.
<b>Kapittel 3.4 «Moderat kongregasjonalisme»</b>  <i>Begrepet bli introdusert og senere brukt gjennomgående i dokumentene om Baptistisk Kirkeordning.</i>	<p>Vi kan ikke se at det tidligere er brukt som betegnelse for vår baptistiske kirkeordning. Snarere beskrives entydig at Baptistsamfunnet er et kongregasjonalistisk kirkesamfunn.</p> <p>a) I Baptist-unionens første statutter heter det i par. 8: «Unionen maa ikke paa nogen Maade blande sig i de enkelte Menigheders Pligter og Rettigheter til selv at vælge og understøtte sine Forstandere. Hver Menighed er alene underordnet Kristus som sitt Hoved» (jfr. Peder Eidberg: «Det folk som kalles baptister» s.174)</p> <p>b) Landsmøtet i Trondheim i 1963 vedtok en formulering om baptistisk kirkeordning som sier: «Baptistene har en kongregasjonal kirkeforfatning med lokalmenighetens selvstyre.» (Vedlegg A. pkt.2,1) Og ipkt.2,2 heter det: «Det norske baptistsamfunn er samarbeidsorganet for alle menigheter i landet. Menighetene står nemlig i et frivillig, men intimt samarbeid når det gjelder oppgaver av felles interesse og slike som ville overskride en enkelt menighets evne».</p> <p>c) I vedlegg C, Verdigrunnlag for Det norske baptistsamfunn, vedtatt på Landsmøtet i Langesund i 1996. pkt. 7 står det: «Vi understreker at hver lokal menighet har frihet til og ansvar for å oppdage Kristi mening for sitt liv og sin virksomhet.»</p> <p>I pkt. 11 i samme dokument: «Vi bekrefter at det er nødvendig å bevare samvittighetsfriheten, og følgelig aksepterer vi de forskjeller som finnes blant oss.»</p> <p>Vi er informert om at begrepet «moderat kongregasjonalisme» er ment å plassere oss i forhold til andre kirkesamfunn i Norge. Innføringen av dette begrepet</p>

	<p>mener vi er unødvendig og snarere bidrar til forvirring enn oppklaring. Begrepet «moderat kongregasjonalisme» er diffust og sår tvil om Baptistsamfunnet som et kongregasjonalistisk kirkesamfunn.</p> <p>Vi mener det vil være en mer presis beskrivelse slik:  <i>Det Norske Baptistsamfunn har praktisert en kongregasjonalisme, der lokalmenighetene frivillig har sluttet seg til kirkesamfunnet for å støtte og fasilitere menighetsarbeid både lokalt og nasjonalt.</i></p>
<b>Kapittel 3.4 - Dette betyr at menighetene står i et forpliktende og «intimt forhold» til hverandre</b>	Vi ser at beskrivelsen er hentet fra tidligere landsmøtevedtak (Trondheim, 1963), men «intimt» fremstår fremmed i denne sammenheng og foreslås endret til «nært forhold».
<b>Kapittel 3.4 – kriterier for medlemskap</b>	I avsnittet om menighetssyn presenteres det klassiske syn på menighetens liv og vilkårene for medlemskap. Nå har enkelte menigheter valgt andre kriterier for medlemskap enn det tradisjonelle. Enten man er enige i denne utviklingen eller ikke, ville det kanskje være riktig å nevne at det har skjedd endringer i forholdet til den klassiske praksis.
<b>Dåp og Nattverd</b>	<p>Dette er sentrale elementer i en baptistisk gudstjeneste, og det er vanskelig å formulere praksis og teologisk forståelse i noen korte setninger.</p> <p>Vi vil derfor komme med noen betraktninger og be komiteen vurdere om disse avsnittene er dekkende slik de fremstår.</p>
<b>Kapittel 3.5 - Dåpen</b>	<p>Baptistenes dåpsforståelse og dåpspraksis har helt fra starten karakterisert vårt kirkesamfunn. Som det står i grunnlagsdokumentet døpes et menneske til medlemskap i menigheten på bakgrunn av sin tro på Jesus Kristus, og dåpen foregår ved full ned-dykkelse i vannet. Når det gjelder synet på det teologiske innhold, hva som skjer i dåpen, uttrykker baptister seg noe ulikt. Men det er enighet om at dåpen er nødvendig som inngang til menighetslivet.</p> <p>I Det nye testamentet er dåp og tro knyttet sammen i en enhet. Dette til tross, venter mange troende i årevis før de lar seg døpe. Dette er neppe i tråd med nytestamentlig forståelse.</p> <p>Det er også ulikt syn på hvor gammel man må være for å bli døpt. I norsk sammenheng blir de fleste unge døpt som tenåringer, mens man i enkelte kirker i USA doper barn ned i seks års alder.</p> <p>Spørsmålet om baptisters forhold til andre kirkers dåp, bør nok tas opp i en annen sammenheng enn i grunnlagsdokumentet. Men selv om baptister tradisjonelt har avvist dåp av spedbarn, er det behov for fornyet dialog med barnedøpende kirker. Det er heller ikke holdbart for baptister å hevde at størstedelen av kristenheten ikke er døpt.</p>
<b>Kapittel 3.6 - Nattverd</b>	Her har det skjedd drastiske endringer siden 1960-årene. Tidligere ble nattverden praktisert som et separat tilbud kun

	<p>til menighetens medlemmer, etter at gudstjenesten var avsluttet, eller i egne samlinger for medlemmer.</p> <p>Endringen av denne praksis skapte betydelig uro også blant ledende baptister i 1960-årene. Men i dag praktiserer flertallet av våre menigheter, åpent nattverdbord.</p> <p>Måten nattverdelementene deles ut på har også ulike former i norske baptistmenigheter. Den tradisjonelle måten har vært at menighetstjenerne deler ut brød og vin i benkene. I de siste årene har det også blitt vanlig at menigheten kommer frem til menighetstjenerne og får elementene utdelt stående. I noen menigheter er det også vanlig at man tenner bønnelys i forbindelse med nattverd.</p> <p>På side 12 i vedtaket fra Landsmøtet i Trondheim, sies det klart at Herrens bord i våre menigheter er åpent for alle «troende og døpte». En slik formulering antyder at man anser også barnedøpte for «døpte», ettersom nattverden i baptistmenigheter er åpent for alle troende. Baptister går til nattverd i andre kirkesamfunn, selv om den teologiske forståelse av nattverdens innhold er ulik.</p>
--	---

#### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Rammeverk og prinsipper	Vi slutter oss til prinsippet om kategorier av forpliktende medlemskap og rammeverket for å håndtere avvik, der det legges vekt på dialog og søken etter å løse utfordringene på lavest mulig nivå

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
2.1.3 Pastorgodkjenningen	<p>Foreslår å erstatte en setning i dokumentet som nå lyder: «<i>I denne sammenheng er en teologisk utdanning også ønskelig</i>» med: «Det bør også kreves at den som skal bli godkjent baptistpredikant har noen form for teologisk utdanning, inkludert baptistteologi. Vi vil oppfordre kandidater til å bruke vår egen teologiutdanning.»</p> <p>Ordningen beskrives som en hjelp for menighetene til å kvalitetssikre sine pastoransettelser og det foreslås i tillegg å utvide ordningen med retningslinjer for leder av styret (menighetsrådsleder).</p> <p>På generelt grunnlag advarer vi mot bruk av <b>SKAL</b> bestemmelser i denne sammenheng. Viktig at det gis rom for tilpasninger og løsninger lokalt i menighetene.</p> <p>Om ordningen skal tas inn som en del av medlemskriteriene, må det samtidig lages ordninger som sikrer at godkjenningsordningen gir rom for ulike oppfatninger.</p>

<p><b>2.1.4 «forpliktende landsmøtevedtak»</b></p>	<p>Grunnlaget for denne nye kategorien av vedtak synes noe uklar, eksemplene som nevnes gjelder i stor grad forhold som omfattes av norsk lovverk og påtalemyndighet. Juridiske og/eller organisatoriske forhold som det refereres til vil etter vår oppfatning kunne dekket gjennom vedtekter og utarbeidelse av veiledere/maler og retningslinjer lokalmenighetene kan tilpasse til lokale forhold.</p> <p>Retningslinjer for fellesarbeidet – ivaretas av styrer og landsmøte.</p> <p>I grunnlagsdokumentet fremholdes «menighetsmøtet som øverste organ i menigheten», «menighetens frihet til og ansvar for å oppdage Kristi mening for sitt liv og sin virksomhet» og «at det er nødvendig å bevare samvittighetsfriheten, og følgelig aksepterer vi de forskjeller som finnes blant oss». (Verdigrunnlag i DNB pkt. 7 og 11)</p> <p>Vi ønsker derfor ikke en slik ny kategori landsmøtevedtak, subsidiært at det begrenses til rent organisatoriske, økonomiske og juridiske forhold</p> <p>Hvis man skal innføre kategorien «forpliktende landsmøtevedtak», må det gjøres helt klart hva slike vedtak innebærer. Man må sørge for at slike vedtak ikke kommer i konflikt med menighetenes rett til å følge sin samvittighet i etiske og trosrelaterte saker.</p>
--	--

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
	<p>BID har fått i oppgave å utrede kriterier for eventuell eksklusjonsparagraf i vedtektene. Dersom man skal ha en slik paragraf, må Baptistsamfunnet i vedtektene definere de rammer alle menigheter må forholde seg til. Det må også gjøres klart at de enkelte menigheter må ha et handlingsrom, slik det er uttrykt i «Verdigrunnlaget» slik det er formulert i pkt. 11, som ikke kan settes til side ved utvidede fullmakter til hovedstyret og/eller landsmøter.</p> <p>Vi opplever fremlagte dokumenter som et viktig skritt i dette arbeidet og ser frem til det videre arbeidet.</p>

**Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

*Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres*



## Drammen Baptistmenighet

Menighetsrådsleder: Niels Fredrik Skarre

Torgeir Vraas plass 7, 3044 Drammen

Telefon: 952 43 534

E-post: [drammen@baptist.no](mailto:drammen@baptist.no)

Bankgiro: 3000.30.25485

Org. nr.: 976588967

## Tilbakemelding på høringsrunde 2, Drammen baptistmenighet

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Drammen baptistmenighet (i dokumentet forkortet til Dbm)

Drammen baptistmenighet takker for muligheten til å gi tilbakemeldinger på dokumentene «Grunnlagsdokument» og «Forslag til konseptdokument for Forpliktende medlemskap i praksis». Dbm opplever det også krevende å gi tilbakemelding på disse to dokumentene fordi innholdet i så stor grad utfordrer det vi gjennom mange år har opplevd som sentralt og svært verdifullt for vårt kirkesamfunn: Dnb har tradisjon for *ikke* å være et meningsfellesskap, men et trosfellesskap der uenigheten har sin plass og Dbm er bekymret for at dette settes på spill i forsøkene på å etablere en struktur der kirkesamfunnet gis myndighet over enkeltmenighetene. Vår innstilling er at samhold i uenighet kan gi større innsikt i sannheten enn etablering av kontrollmekanismer for å beskytte «den rene lære». Vi har likevel gjort et grundig stykke arbeid for å svare på høringen. De ulike overskriftene opplevdes noe kunstig og kompliserende, men vi har sortert svarene våre etter beste evne.

### Tilbakemelding på dokumentet «Forslag til Grunnlagsdokument»

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
	<p>Generelt: Det var litt krevende å sammenlikne første og andre utgave da endringer ikke var markert. Vi anbefaler derfor at endringer tydeliggjøres i nye versjoner av teksten.</p> <p>Dokumentet er omfattende. Dbm skulle gjerne sett at det ble kortet ned og at det som i dag er vedlegg i større grad ble løftet frem. Dokumentet tenderer mot å være normativt, på tross av at det sies at det skal beskrive oss som kirkesamfunn. Dette må det ryddes i slik at vi får et rent deskriptivt dokument.</p> <p>Formuleringer av typen «Det har vi alltid gjort» må fjernes.</p> <p>Generelt mener Dbm at dokumentet «Verdigrunnlag for det norske baptistsamfunn» burde få en langt mer sentral plass i BID-prosessen enn det tilsynelatende har hatt så langt. Til dette vil heftet «Å være kristen i dag. Baptistisk kristendomsforståelse» kunne være en god hjelp. Det bør oppfordres til bruk av dette i lokalmenighetene for å heve kunnskapen og samtalegrunnlaget lokalt og nasjonalt om baptistisk identitet.</p>
<b>Kapittel 1 Baptistenes opprinnelse og utvikling</b>	



Avsnitt 1.1 Historisk utvikling	<p>Dbm, og enkeltpersoner i menigheten, spilte inn i forrige runde at anabaptistene er litt for lite anerkjent. Baptistenes to røtter (separatistene i England og anabaptistene i Sveits) må komme tydelig frem når dokumentet først har med såpass mye om historien som det legges opp til. Separatistene ble døpt hos mennonittene.</p> <p>Vår opprinnelse og relativt lange historie er såpass viktig at vi oppfordrer til å få inn årstallet 1609.</p> <p>Siste avsnitt av 1.1, siste linje: Dbm mener det er mer presist å endre «nasjoner» til «etniske språkgrupper».</p>
Avsnitt 1.2 Utvikling av fellesarbeidet	<p>Dbm ga i forrige runde uttrykk for at vi trenger formuleringer som understreker <i>at</i> og <i>hvorfor</i> vi er et kirkesamfunn som har vært, og er i bevegelse, og foreslår at følgende avsnitt legges til:</p> <p>Baptistene, både som enkeltmennesker, menigheter og kirkesamfunn, har vært, og <i>er</i> i bevegelse og utvikling. I vårt verdigrunnlag understreker vi av at enhver kristen kan høre fra Gud og også dele det man hører og forkynne (poenget om det allmenne prestedømme), og at menigheten i fellesskap, veiledet av Den hellige ånd, kommer frem til Guds vilje for sin virksomhet. Slik beveger vi oss som fellesskap og enkeltmennesker stadig nærmere Gud. Vår historie er ikke først og fremst en historie om trender og kulturer, men om individuelle og felles bestrebelser på å praktisere troen på en måte som gjør at flere mennesker opplever et livsforvandlende møte med Jesus Kristus i møte med oss som enkeltmennesker og menigheter. Derfor utfordres heller ikke det nasjonale fellesskapet av lokale og individuelle forskjeller. Snarere må variasjonene i engasjement, ressurser og perspektiver sees som en ressurs for kirkesamfunnet.</p>
<b>Kapittel 2 Baptistenes økumeniske engasjement</b>	<p>Dbm støtter det som skrives her. Det er viktig å løfte frem at vi står i en større sammenheng både nasjonalt og lokalt. Det siste som står, om at økumenisk arbeid «varierer fra sted til sted» mener vi imidlertid bør utdypes noe, og foreslår følgende tillegg:</p> <p>Økumenisk arbeid varierer fra sted til sted og fordi menighetene er ulike kan et økumenisk samarbeid som er naturlig og riktig ett sted oppfattes som fremmed et annet. Lokalt økumenisk engasjement, og også engasjement i dialog på tvers av tro og livssyn, må styres av lokalmenigheten selv og må sees som en berikelse, ikke en utfordring for kirkesamfunnet.</p>
<b>Kapittel 3 Baptistisk tro og praksis</b>	
Avsnitt 3.1 Kristus som Herre for den troende og menigheten	<p>Formuleringen på side 6, som inkluderer å følge Jesus i følelseslivet, må fjernes. Vi er ikke kalt til å føle, men til å følge. Følelseslivet har mennesket mindre kontroll over. Avsnittet blir også svært ordrikt og vi opplever at ordene også bærer med seg stadig strammere rammer for forståelsen av fellesskapet mellom Gud, menigheten og enkeltmennesket. Det gjør teksten mer normativ enn deskriptiv. Dbm foreslår derfor følgende endring:</p> <p><b>Originaltekst:</b> Sentralt i Jesu budskap er nåden og kallet til omvendelse og nytt liv. Som vår frelser er han også Herre. At Jesus er Herre betyr at som kristne er vi kalt til å følge han på alle områder i livet, med våre ord, handlinger, tanker og følelsesliv, i medgang og i motgang. Som Herre er Jesu budskap og lære retningsgivende for den kristne. Dette fører til at han, Jesus Kristus, også er menighetens Herre. Som kristne er vi satt inn i et menighetsfellesskap hvor Kristus er autoriteten og der hans lære blir forpliktende for menighetens tro og praksis.</p>



	<p><b>Nytt forslag:</b> Jesus er vår frelser og Herre. Sentralt i hans budskap er nåden og kallet til omvendelse. Som kristne er vi kalt til å følge ham på alle områder i livet. Fordi Jesus er den enkeltes Herre og frelser, og vi som kristne er satt inn i et menighetsfellesskap, er han også menighetens Herre.</p>
Avsnitt 3.2 Bibelen som autoritet	<p>Dette kapittelet har blitt bra. Vi støtter at Bibelen omtales som <i>inspirert</i> av Gud, <i>skrevet av mennesker</i> og ikke som ufeilbarlig i ett og alt. Det er videre godt at det vektlegges at Bibelen må tolkes, av den enkelte, men også, og særlig i et fellesskap.</p> <p>Vi ønsker likevel en ytterligere styrking av dette poenget med en påpeking av at Bibelen må tolkes hver gang man skal utarbeide nye oversettelser, og foreslår følgende formulering:</p> <p>«Vi har ingen fullstendige originalhåndskrifter. Forskere må finne fram til den mest riktige teksten. Bibelen er dessuten skrevet på hebraisk og gresk og må oversettes. Alle utgaver blir derfor en tolkning.»</p>
Avsnitt 3.3 Menneskesyn	<p><b>Generelt:</b> Dette avsnittet kan gi inntrykk av at synd først og fremst er et spørsmål om menneskers enkelthandlinger og ikke et spørsmål om vår tro eller forholdet til Gud. Dbm mener det er problematisk da det underkommuniserer synd som et element ved selve vår eksistens. Dette må med.</p> <p>Første avsnitt er langt og til dels gjentakende, og delvis normativt. Formuleringen «...at menneskelivet er ukrenkelig, fra unnfangelse til naturlig død.» må strykes, da den lett kan tolkes dithen at baptister ikke kan støtte abort under noen omstendighet, eller dødshjelp av noe slag. Dette har vi ingen bestemmelser om. Vi foreslår følgende omskriving av avsnittet:</p> <p>Skapelsesberetningen forteller at mennesket ble skapt i Guds bilde. Vi forstår det som at menneskelivets uendelige verdi og ukrenkelighet ikke defineres av sosiale eller kulturelle forhold, men av Gud. Det er videre et uttrykk for at vi er skapt til fellesskap med Gud og hverandre. Skapelsesberetningen viser også at mennesket er gitt en særstilling av Gud som forvalter av alt det skapte, og dermed et særlig ansvar for verden utover å bruke det skapte for egen del.</p> <p>Tredje avsnitt: «Alle mennesker har en iboende evne til å skille mellom rett og galt.» Setningen bør strykes da rett og galt er kulturelt og historisk betinget, ikke en medfødt egenskap. Det sies at vi kan «søke kunnskap om hvordan Gud vil at vi skal leve.» Det virker som det er lett å få denne kunnskapen, noe det ikke er. Dbm foreslår følgende endring: «Vi må søke å finne hvordan vi skal leve.»</p>
Avsnitt 3.4 Menighetssyn	<p><b>Generelt:</b> Menigheten er den sentrale enheten i baptistenes kristendomsforståelse. Det er i menigheten forkynnelsen skjer, det er menigheten som i fellesskap, og inspirert av Den hellige ånd, kommer frem til hva Guds vilje og plan er for deres virksomhet. Vi mener dette kan Endringer i denne forståelsen vil innebære en helt grunnleggende forandring i vår teologi, særlig om forholdet mellom Gud og mennesker. Dette er endringer som ikke bør gjøres i en prosess som BID-prosessen, som først og fremst er et arbeid for å finne frem til hva som definerer oss pr. i dag. Tilsvarende gjelder det som står om Landsmøtet. Landsmøtet er <i>ikke</i> en myndighet for den enkelte menighet, men er øverste <i>myndighet</i>, ikke autoritet, for <i>kirkesamfunnet</i>.</p> <p><b>1 avsnitt:</b> Vi foreslår følgende endringer:</p>



Setningen «baptistene begynte som en separatistbevegelse i 1600-tallets England» strykes da historien er behandlet i et tidligere avsnitt. Linje tre «lidenskapelig overbevisning om Bibelen» gir inntrykk av at andre kirker ikke hadde en tilsvarende overbevisning. Vi foreslår at ordet lidenskapelig strykes.

«Fasilitere» i siste setning foreslås endret til tilrettelegge.

Dbm foreslår videre følgende tillegg: Til grunn for slik samhandling har ligget en «bekjennelse», dvs. felles trosoppfatning og en definert forståelse av forholdet mellom fellesskapet og enkeltmenighetene. Et fellestrekk ved disse «bekjennelsene» er et kongregasjonalistisk menighetssyn og historisk sett har derfor ingen av disse bekjennelsene bundet eller forpliktet enkeltmenigheter, sammenslutning av menigheter eller enkeltpersoner. De har vært utformet som utsagn *på vegne av* fellesskapet, men samtidig med rom for fortolkninger. Det Norske Baptistsamfunn har videreført et slikt grunnsyn: fattede vedtak i landsmøtene er forpliktende, men uten at menighetene er juridisk eller formelt bundet av vedtaket.

**3. avsnitt:** Dbm mener det er en sterk overdrivelse, og direkte feil å hevde at ingen kan være kristen alene, og at troen «alltid må leves ut innenfor menighetsfellesskapet». Virkeligheten er en annen i vår menighet, og sannsynligvis i mange andre; en del mennesker er troende og hører formelt til menigheten, men vi ser dem svært sjelden – eller aldri – som deltakere i noe av menighetens arbeid. Å hevde at de ikke er kristne, som ligger implisitt i formuleringen slik den står nå, på dette grunnlag, vil i prinsippet være å frata mennesker kristennavnet. Det er kun det enkelte menneske som kan bekrefte eller avkrefte om det selv er troende.

Vi foreslår følgende endring: Troen er individuell, men baptistene mener det er en fordel for både enkeltmennesket og det kristne fellesskapet at den den leves ut i et menighetsfellesskap.

**3. avsnitt:** «Menigheten består av dem som kommer sammen til gudstjeneste» og påfølgende setning «Menigheten er fellesskapet av troende som samles rundt nattverdsbordet.» er upresise beskrivelser. Menigheten består av langt flere enn de som kommer til gudstjeneste og feirer nattverd.

Vi foreslår følgende endring: Menigheten består formelt sett av de som selv har valgt å melde seg inn eller som er registrert som tilhørige til fellesskapet fra fødsel via foreldres medlemskap.

**Side 9, 2. avsnitt:**

Her redegjøres det for forhold mellom fellesskap / menighet. Teksten viser til vedtektenes paragraf 5b, men ikke i sin helhet, dermed kommer ikke det kongregasjonalistiske «forbeholdet» i forhold til fellesskapet fram, nemlig følgende: «... uten å være juridisk eller formelt bundet av de enkelte vedtak som fattes av Det Norske Baptistsamfunn.» Dette understreker at forpliktelse i forhold til vedtak ligger på kirkesamfunnet, ikke på menighetene.

Dbm ber om at paragrafen siteres i teksten slik at forbeholdet kommer klart frem.

**Side 9, 2. avsnitt:**

Dbm registrerer med glede at formuleringen om at menighetene i Dnb har «avgitt selvstendighet» ikke forekommer i dette avsnittet.

Vi mener setningene «Det Norske Baptistsamfunn har praktisert en moderat kongregasjonalisme, som betyr at lokalmenighetene frivillig har sluttet seg til kirkesamfunnet for å støtte og fasilitere menighetsarbeid





	<p>både lokalt og nasjonalt. Dette betyr at menighetene står i et forpliktende og intimt forhold til hverandre, hvor landsmøtet er den øverste autoritet.».</p> <p>Dbm poengterer at vi ikke er organisert som kirkesamfunn først og fremst for å «fasilitere menighetsarbeid» og landsmøtet er ikke menighetenes øverste autoritet. Kongregasjonalisme handler om samarbeid og gjensidig støtte, ikke om å avstå selvråderett.</p> <p>Vi foreslår derfor følgende endring: «...for å støtte og fasilitere fellesoppgaver den enkelte menighet ikke har ressurser til å klare på egenhånd.» og setningen om «forpliktende og intimt forhold til hverandre» slettes. Om det er nødvendig i dette avsnittet kan følgende tas med: «Landsmøtet er <i>kirkesamfunnets</i>, ikke den enkelte menighets øverste myndighet.»</p> <p>Begrepet kongregasjonalisme kan gjerne forklares nærmere ved bruk av eksempler historisk og internasjonalt.</p> <p><b>Nest siste avsnitt:</b> Dette er en god beskrivelse av vår menighetsforståelse, men den bør komprimeres. For eksempel bør det være unødvendig å presisere at både kvinner og menn kan tjene som pastorer.</p> <p>Dbm foreslår følgende endring: I baptistisk kristendomsforståelse er alle troende del av det allmenne prestedømme. Vi trenger ikke et særskilt presteskap som formidler mellom Gud og menigheten. Alle troende er kalt til tjeneste i menigheten og tjenesten er basert på den utrustning og de nådegaver Gud har gitt den enkelte, og bekreftelse av kall fra lokalmenigheten. Nådegavene skal brukes for å styrke de troende til å gjøre Guds tjeneste i verden.</p> <p>For øvrig bør dette avsnittet flyttes høyere i kapitlet, slik at det som handler om kirkeordning kommer etter det som gjelder menigheten som sådan.</p>
Avsnitt 3.5 Dåp	<p>Vi har advart mot det vi så som antydninger til et sakramentalistisk dåpssyn og opprettholder den advarselen. Særlig formuleringen «Når et menneske begraves i dåpsvannet får ikke synden og døden herske, for den troende er av Kristus reist opp til et nytt liv.» er i så måte problematisk.</p> <p>Dbm foreslår følgende endring: Vår dåpsform symboliserer at døden og menneskets synd ikke lenger får herske, for den troende er av Kristus reist opp til et nytt liv.»</p> <p><b>3. avsnitt:</b> Det står at den dømte i dåpen bl.a. får Den hellige Ånds gave. Får man ikke DHÅ når en kommer til tro? Og om det går lang tid fra en blir frelst til en blir døpt, har en ikke da DHÅ?</p> <p>Dbm foreslår følgende endring: «Tro og dåp er én handling selv om det er avstand i tid. Den troende får DHÅ i gave.»</p> <p><b>Siste avsnitt:</b> Det er heller ikke riktig at dåpen alltid er en menighetshandling – enkelte døpes på leir o.l. Dette kan endres ved å skrive inn «som regel» e.l. Vi foreslår å sløyfe «og alltid en menighetshandling.»</p> <p><b>Tillegg:</b> Siden dokumentet skal være deskriptivt må det inn en formulering om at enkelte menigheter tenker og praktiserer annerledes om forholdet mellom dåp og medlemskap, og om dåpen som sådan, enn vi tradisjonelt har gjort. Vi foreslår følgende tilleggsavsnitt:</p>



	Baptister praktiserer kun dåp på dåpskandidatens egen bekjennelse av tro, men noen menigheter anerkjenner barnedåpen som dåp, om enn en uklar dåp, og aksepterer de som opplever seg forpliktet på sin barnedåp som medlemmer.»
Avsnitt 3.6 Nattverd	Nattverden er del av menighetens gudstjenesteliv, men det må komme tydelig frem at det ikke er forbeholdt menighetsmedlemmer. Dbm foreslår følgende tillegg: «Alle som bekjenner tro på Kristus inviteres til nattverdbordet (åpen kommunion). Tidligere inviterte vi bare «troende døpte. Kristus er symbolsk til stede i nattverden (ikke realpresens). Alle troende kan forrette nattverd.»
<b>Kapittel 4 Baptistene i dag</b>	Siste avsnitt av kapittel 4, siste linje: Dbm mener det er mer presist å endre «nasjoner» til «etniske språkgrupper».



## Tilbakemelding på dokumentet «Forslag til konseptdokument for Forpliktende medlemskap i praksis»

Vårt primære hørings svar vedrørende dette dokumentet er at det må avvises i sin helhet, av flere grunner:

1. Dokumentet inneholder en rekke utsagn som gir inntrykk av å være beskrivende om forholdet mellom menighet og kirkesamfunn, men som fremstår normative i det skissere en ny ordning som bryter med vår kristendomsforståelse på flere punkter. Videre tar dokumentet som utgangspunkt at kirkesamfunnet skal ha myndighet over enkeltmenighetene, i motsetning til hvordan Dnb er organisert i dag. En slik prinsipiell endring må først behandles både teologisk, i menighetene og på landsmøtenivå før vi kan vedta et dokument som sier noe om hva menighetenes forpliktelse skal bestå i. Som kirkesamfunn kan vi ikke endre vår kirkeordning bare ved å beskrive nye prosesser og rutiner i et dokument som så skal legges frem til vedtak.
2. I BID-prosessen er det flere ganger vist til spørsmålet «Hvor langt skal menighetens selvstendighet strekke seg?». Dbm mener spørsmålet er feil stilt. Utgangspunktet vårt som baptister i Norge er at menighetene *er* selvstendige. Det er ingen grader av selvstendighet, men grader av engasjement i det arbeidet vi har felles. Man må derfor heller stille seg spørsmålet «Hvor langt inn i medlemsmenighetenes liv skal fellesskapets myndighet strekke seg?»
3. Dokumentet skisserer krav, kontroll og konsekvenser knyttet til forpliktelser og eventuelle brudd på slike, men begrenser seg til antydninger når det gjelder hva slags saker det kan være snakk om i praksis. Vi er alle godt kjent med foranledningen til BID-prosessen, og dermed bakteppet for høringsdokumentene, at en menighet valgte en lesbisk gift kvinne inn i sitt menighetsråd. Om vi lar det være førende for prosessen med å definere oss som kirkesamfunn begynner vi på en prosess som bærer preg av utrenskning. Dbm spør seg hvilke andre saker noen i fremtiden vil finne tilstrekkelig provoserende til at samarbeid med ulike menigheter vanskeligjøres?
4. Både grunntanken og prosessene som skisseres m.t.p. forpliktende landsmøtevedtak bereder grunnen for fraksjonsvirksomhet og en innstilling til søstermenigheters tro og praksis - ikke minst når det gjelder utvikling av teologi, tenkning og praksis – preget av mistenksomhet. Dbm mener vi som baptister i Norge trenger et fellesskap av menigheter som anerkjenner nettopp *menighetsfellesskapet* som det grunnleggende for å avgjøre Guds vilje og plan for den enkelte menighets virke. I dette er det avgjørende at vi har tillit til at det ligger teologiske og trosmessige vurderinger til grunn for utvikling av teologi.
5. Dbm har forståelse for behovet for et grunnlag som definerer oss som fellesskap, men mener Grunnlagsdokumentet vil være tilstrekkelig. Fellesskapets eventuelle innflytelse på enkeltmenigheters virksomhet må begrense seg til å *avgjøre hvorvidt en menighet som søker opptak er av baptistisk tro og ordning og til å veilede de menighetene som takker ja til det, ved behov.*

På tross av disse grunnleggende innsigelsene mot dokumentet har vi tilbakemeldinger og kommentarer på en rekke av punktene under de tre følgende overskriftene.



Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
<b>Formål</b>	<p>Hensikten med dokumentet må tydeliggjøres. Slik det er formulert pr. i dag gir det et inntrykk at det skal arbeides for å snevre inn menigheters frihet og initiere ensretting i baptistsamfunnet. Det er vanskelig å vite hvordan et dokument som dette vil kunne bli brukt i fremtiden, ikke minst siden det er få eksempler på hva slags saker det kan være snakk om. For oss virker det for eksempel åpenbart at dåp kan være et tema der krav om enhet ville være nærliggende – i og med at det omhandler «baptistisk tro og ordening», mens teologi knyttet til samliv og seksuell legning ikke er et tema som hører hjemme i en vurdering av forpliktende medlemskap. På den annen side er slike forhold i kontinuerlig endring. Det vil uansett være stor forskjell mellom menighetene på slike områder.</p> <p>Dbm mener det er av stor viktighet å sikre et godt rom for det <i>uferdige</i> i alle våre grunnlagsdokumenter. Det garanterer for at enhver menighet og enhver kristen trygt kan søke Gud, lese og diskutere tekstene, reflektere og stille spørsmål uten frykt for et ris bak speilet i form av (for mange) ferdige definisjoner av rett lære. Dette vil være i overensstemmelse med vårt verdigrunnlags punkt om samvittighetsfrihet. Samvittighetsfriheten må selvsagt også sikres internt i menigheten og kirkesamfunnet. Hvis den kun skal være et punkt der vi gir generell tilslutning til dette som en menneskerett har det ingen verdi eller plass i det verdigrunnlaget som definerer baptistene som sådan som fellesskap.</p>
<b>Kapittel 1 Innledning</b>	Uttrykket «inneværende dokument» bør byttes med «Dette dokumentet».
<b>Kapittel 2 Kategorier av forpliktende medlemskap</b>	Dbm mener kategoriene 2.2 og 2.3 i langt større grad peker på elementer som konstituerer vårt fellesskap, enn kategori 1. Disse kapitlene kan med fordel flyttes frem. Grunnlaget for vårt fellesskap som kirkesamfunn er felles oppgaver og arrangement, <i>ikke</i> vedtekter o.l. Når det er sagt er det også viktig for oss å understreke at vår organisasjonsform, og dermed også våre vedtekter, <i>ikke</i> er tilfeldig valgt blant mer eller mindre praktiske ordninger, men bærer i seg noe av vår kristendomsforståelse. De kan ikke uten videre endres uten at det også endrer, eller bør forutgå av endringer i vår selvforståelse.
Avsnitt 2.1 Kategori 1 Medlemskapskriterier for menigheter i Det norske baptistsamfunn	Se over.
Avsnitt 2.2 Kategori 2 Støtte opp om og bidra til fellesskapsaktiviteter i Det norske baptistsamfunn	Dbm er positive til å løfte frem ønsket om at hver menighet støtter opp om og bidrar til fellesskapsaktiviteter i Dnb, men ikke som et krav med definerte konsekvenser om det ikke etterlevs. Det kan være ulike grunner til at et slikt punkt kan være krevende for enkeltmenigheter. Kanskje kunne også dette snus «opp-ned»: At fellesskapet retter et positivt fokus mot de menighetene som av ulike årsaker har vanskeligheter med å oppfylle et slikt punkt.
Avsnitt 2.3 Kategori 3 Deltakelse på fellesarrangementer i Det norske baptistsamfunn	Dbm mener det vil være uklokt og nærmest ukristelig å innføre et krav om deltakelse på fellesarrangement. Det kan være mange årsaker til at dette er vanskelig for en menighet og vi har i flere år sett at relativt mange menigheter ikke har deltatt på slike. Fellesarrangement må fortsette å være <i>tilbud</i> , men de må gjøres så attraktive, både i innhold, form og pris, at medlemmer i de ulike menighetene ønsker å prioritere dem. De fleste menigheter har ikke tradisjon for eller økonomi til å betale disse arrangementene for sine medlemmer.



<b>Kapittel 3 Å ikke leve opp til forpliktelser i fellesskapet</b>	Dbm er skeptisk til hele dette kapitlet, men mener det er positivt at det er lang vei til å få opp saker som kan få svært alvorlige konsekvenser for menigheter.
Avsnitt 3.1 Kategori 1 Medlemskapskriterier for menigheter i Det norske baptistsamfunn	Prosessen er i og for seg greit beskrevet, men kun teoretisk. Uten konkrete eksempler, verken på saker eller hvordan en dialog kan utspille seg, er det vanskelig å uttale seg. Det oppfordres til å være langt mer konkret og også sikre at teksten tar inn over seg at relativt store holdnings-/trosendringer er gjort i menigheter uten at det har måttet forsvares overfor fellesskapet – for eksempel når det gjelder synet på dåp og medlemskap.
Avsnitt 3.2 Kategori 2 Støtte opp om fellesaktiviteter i Det norske baptistsamfunn	Dbm mener dette punktet må avvises i den grad det er spørsmål om økonomi. Vår ordning i dag er slik at hver menighet avstår fra statsdelen av det offentlige tilskudd, som så går til kirkesamfunnet. Med det betaler allerede alle menigheter «kontingent» i forhold til egen størrelse. Økonomiske bidrag utover dette mener vi er urimelig å kreve. Det er for øvrig påfallende at det å bidra til fellesaktiviteter kun omtales i form av økonomiske bidrag. Menigheter sitter utvilsomt også på en rekke andre ressurser, det være seg kunnskap, praktiske ferdigheter, erfaringer osv., som kan deles som støtte for det større fellesskapet, både når det gjelder teologi, musikk, økumenisk samarbeid, religionsdialog osv.
Avsnitt 3.3 Kategori 3 Deltakelse på fellesarrangement i Det norske baptistsamfunn	Dbm er i og for seg ikke negative til en insentivordning, men ønsker å påpeke det noe underlige at også på dette punktet skisseres svaret i form av økonomi. Fellesskapet bør jevnlig reflektere over om det kan være andre grunner til at menigheter og enkeltmedlemmer ikke deltar på fellesarrangement. For eksempel kan det være et spørsmål om innhold og form, som igjen selvsagt handler om hvem som har påvirkning på utforming av fellesarrangementene. Kjenner menighetene seg igjen i det som tilbys eller er det i stor grad en opplevelse av «minste felles multiplum» når vi møtes på tvers av menighetene? Opplever man gjentatte ganger at bestemte uttrykk, former, temaer og perspektiver, dominerer, mens slikt man selv kjenner seg hjemme i ikke får plass, vil interessen for deltakelse naturlig nok falle.



Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<b>Formål</b>	<p>Vi opplever ikke at medlemskap i Dnb innebærer rettigheter, men snarere handler om en rekke tilbud menigheten kan velge å nyttiggjøre seg.</p> <p>Uttrykket «moderat kongregasjonalisme» kom tidlig opp i BID-prosessen. Om ikke nytt som begrep for den noenlunde opplyste baptist så i hvert fall nytt som uttrykk. Dette mener vi er mer normativt enn deskriptivt og må strykes. Det er ingenting i vår <i>formelle struktur</i> pr. i dag som innebærer at menighetene har avgitt selvstendighet til kirkesamfunnet, ergo er det misvisende å hevde at vi praktiserer en «moderat kongregasjonalisme». Vår kirkeordning er pr. definisjon kongregasjonalistisk, verken «moderat» eller «radikal» e.l.</p>
<b>Kapittel 1 Innledning</b>	Ang. rettigheter – se over.
<b>Kapittel 2 Kategorier av forpliktende medlemskap</b>	
Avsnitt 2.1 Kategori 1 Medlemskapskriterier for menigheter i Det norske baptistsamfunn	<p><b>2.1.1 Vedtekter</b> Det som står om vedtektene er stort sett selvfølgeligheter om vedtektenes funksjon i en organisasjon og greit nok Det er innholdet i vedtektene som er interessant i denne sammenheng. Skal vi ha inn et punkt om forpliktelser utover det vi har i dag må det konkret drøftes før det vedtas vedtektsendringer.</p> <p><b>2.1.2 Grunnlagsdokumentet</b> Vi er i og for seg tilhengere av et grunnlagsdokument som sier noe om hvem vi er som baptister, altså et rent deskriptivt dokument. Dette må selvsagt alle menigheter kjenne godt før de eventuelt tas opp som medlemmer i kirkesamfunnet. Samtidig må det være åpent uformet slik at hver menighet kan bevare sin egenart og selvbestemmelse.</p> <p>Om det skal fungere som et medlemskriterium eller en slags trosbekjennelse, er uklart. Dbm foreslår en formulering som sier noe om at Grunnlagsdokumentet skal være del av en dialog mellom en menighet som ønsker opptakelse i Dnb, eventuelt en menighet som er i ferd med å bevege seg bort fra fellesskapet, og administrasjon/Hovedstyre. En slik dialog kan avklare hvorvidt menigheten kjenner seg hjemme i baptistenes kristendomsforståelse og ordning og hvorvidt baptistene opplever at menigheten er av «baptistisk tro og ordning».</p> <p><b>2.1.3 Pastorgodkjenningen</b> Det står for lite om hva pastorgodkjenningen faktisk inneholder til at vi kan mene så mye om den og hvilken rolle den skal ha i denne sammenheng. Vi er i utgangspunktet positive til ordningen, men det er høyst uklart hvordan et ansettelsesråd (eller tilsvarende) skal kunne sikre at «den sentrale lederen i en menighet har en høy standard og integritet.» Se for øvrig kapitlet om hva som bør innlemmes/utelates.</p> <p><b>2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak</b> Dette er en fremmed konstruksjon i vår sammenheng som Dbm er skeptisk til å innføre. Det er vanskelig å se for seg hva slags saker som skal være av en slik art at vi trenger en egen type vedtak, og hvorfor det eventuelt må forankres i Landsmøtet. Pr. nå finner vi det mer naturlig at slike saker løftes ut av Landsmøtet og heller legges inn som selvstendige medlemskapskriterier.</p> <p>Det er fare for misbruk av ordningen. Våre menigheter er svært ulike både med tanke på størrelse, økonomi, demografiske forhold og kultur, og dette påvirker også teologien og graden av endringsvilje og -interesse. Forpliktende vedtak kan dermed enten presse menigheter ut i</p>



	<p>randsonen av vårt fellesskap, eller også true deres integritet, når vi som kirkesamfunn heller trenger å bygge fellesskap <i>på tross av</i> ulikheter. Utover dette fremstår den beskrevne prosessen rundt forpliktende vedtak som svært byråkratisk og krevende både for kirkesamfunnets sentralt ansatte og tillitsvalgte og for menighetene.</p> <p>Videre, og viktigere, byr vår nåværende struktur på potensielle skjevheter i <i>konsekvensene</i> av en slik ordning. Vi har en rekke menigheter i baptistsamfunnet som er organisert i et eget kirkesamfunn (chinbaptistene), som i stor grad opererer som én enhet. Dette fellesskapet vil dermed ha urimelig stor grad av påvirkningskraft på hvilke saker som skal løftes til et slikt nivå, og også når det gjelder utfallet av en eventuelt Landsmøtesak av denne typen.</p> <p>Det er ingen selvfølge at saker av den type det eksemplifiseres med, bør tas opp som landsmøtesaker i seg selv. Snarere ville det være naturlig at det enten ligger en beskrivelse i vedtektene om hvordan en menighet i Dnb («av baptistisk tro og ordning») skal forholde seg til slike saker, eller at det i seg selv er en del av medlemskriteriene. Dbm er usikker på hvordan dette kan løses, men mener en ordning med forpliktende landsmøtevedtak ikke vil være det beste. Kanskje kunne det være et punkt om at menigheter i Dnb forplikter seg til å ta imot veiledning og hjelp fra Dnb, eller instanser Dnb kan «koble på», i slike saker?</p>
Avsnitt 2.2 Kategori 2 Støtte opp om og bidra til fellesskapsaktiviteter i Det norske baptistsamfunn	Avsnittet er tynt. Det bør utdypes med noen perspektiver på hvordan menigheter kan bidra til fellesskapsaktiviteter i Dnb, utover vedtak i Landsmøtet og økonomisk støtte. For eksempel ved «fremsnakking» av våre skoler og våre misjonsprosjekter, fremfor at den enkelte menighet starter egne slike.
Avsnitt 2.3 Kategori 3 Deltakelse på fellesarrangementer i Det norske baptistsamfunn	Her kan man gjerne presisere at det handler om å oppfordre medlemmer og venner til å delta på fellesarrangement og også bidra til å utforme disse.
<b>Kapittel 3 Å ikke leve opp til forpliktelser i fellesskapet</b>	
Avsnitt 3.1 Kategori 1 Medlemskapskriterier for menigheter i Det norske baptistsamfunn	Ingen kommentar
Avsnitt 3.2 Kategori 2 Støtte opp om fellesaktiviteter i Det norske baptistsamfunn	Ingen kommentar
Avsnitt 3.3 Kategori 3 Deltakelse på fellesarrangement i Det norske baptistsamfunn	Ingen kommentar





Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<b>Formål</b>	Dokumentet handler om kirkeordningen, ikke menigheten. Siste avsnitt om at dokumentet «er utledet av et baptistisk menighetssyn» er derfor meningsløst og bør strykes. Det sier seg forøvrig selv at vår kristendomsforståelse ligger til grunn for alle våre ordninger, også de organisatoriske.
<b>Kapittel 1 Innledning</b>	I innledningen er det henvist til en setning fra Grunnlagsdokumentet: «menighetene står i et forpliktende og intimt forhold til hverandre hvor landsmøtet er øverste autoritet». Vi har kommentert på denne setningen i Grunnlagsdokumentet. Setningen må også endres i dette dokumentet.
<b>Kapittel 2 Kategorier av forpliktende medlemskap</b>	Som tidligere påpekt er ikke landsmøtet først og fremst en instans som regulerer forholdet mellom menighetene, men det skal ta avgjørelser vedrørende menighetenes felles arbeid. Formuleringer om at Landsmøtet er øverst autoritet når det gjelder forholdet mellom menighetene må derfor strykes. Menighetenes øverste autoritet er menighetsmøtet.
Avsnitt 2.1 Kategori 1 Medlemskapskriterier for menigheter i Det norske baptistsamfunn	<b>2.1.1 Vedtekter</b> Det kan gjerne tydeliggjøres at vedtektene ikke utelukkende er forretningsmessige, men et resultat av baptistenes kristendomsforståelse, siden alle organisasjoner har vedtekter. Endringer i vedtektene kan medføre grunnleggende endringer i hvordan vi forstås som fellesskap, av oss selv og utenforstående. På sikt kan det endre vår identitet. Det trenger ikke være feil, rommet for forandring må være der, men vi må være bevisste på at det er slik. <b>2.1.2 Grunnlagsdokumentet</b> Ingen kommentar. <b>2.1.3 Pastorgodkjenning</b> Pastorgodkjennelsen er Dbm i utgangspunktet positiv til. Det er et nyttig verktøy for bevaringen av vårt kirkesamfunns egenart og vår kristendomsforståelse at vi har en ordning for å sikre at pastorer i våre menigheter kjenner vår måte og tradisjon godt. Ordningen bør imidlertid begrense seg til å vurdere/godkjenne en potensiell pastors teologiske <i>kompetanse</i> , samt evner/egenskaper som er av betydning for en pastor. Meninger og holdninger i ulike teologiske stridsspørsmål utover baptistisk kristendomsforståelse og kirkeordning er ikke relevant. Israel-Palestina-konflikten, homofilispørsmålet, holdning til ordensvesen (losjevirkosomhet o.l.), kvinnesyn, abort osv. har ingenting i en slik ordning å gjøre. Derimot er menighetssyn og holdning til lederskap og tjeneste vesentlig, sammen med innsikt i, og forståelse for baptistenes verdigrunnlag, herunder forståelse av egen rolle. Det bør også tydeliggjøres i en slik godkjenningsordning at pastoren må kjenne til norsk lovverk på tros- og livssynsfeltet og kravene til menigheter og ledere. Et råd som vurderer pastorer for godkjenning bør også kunne anbefale kurs og faglig oppdatering, ikke minst for de som kommer inn i vår sammenheng fra andre konfesjoner eller kulturer. Avsnittet bærer for øvrig preg av en tenkning om pastoren som menighetens øverste leder. Det mener vi bryter med baptistisk ordning. Pastoren er ansatt av menigheten, menighetsrådet er arbeidsgiver og menighetsmøtet er menighetens øverste myndighet. Pastoren har et særlig ansvar for forkynnelse, undervisning og åndelig veiledning, men menighetsledelse ligger hos menighetsråd eller tilsvarende instans. I en baptistmenighet tar ikke pastoren



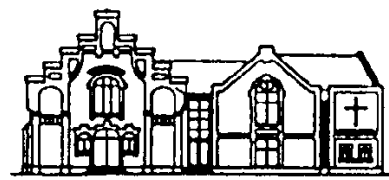


	<p>avgjørelser verken av åndelig/læremessig art eller på andre områder, på egen hånd.</p> <p>Avsnittet om sentrale retningslinjer for menighetsrådsledere el.l. for de menighetene som ikke har ansatt pastor må strykes.</p> <p>Menighetene i baptistsamfunnet har selv øverste myndighet når det gjelder valg av personer til ulike tjenester i menigheten. Overlates det ansvaret til en sentral myndighet forsvinner menighetens ansvar og mulighet til selv å reflektere over gaver og evner medlemmene har. Innføres for strenge formelle krav sentralt kan det også medføre at det blir vanskeligere for menigheter å finne personer som vil og kan passe til slik tjeneste.</p> <p>Dbm kan se nytten av at det utarbeides en veileder for menigheter når det gjelder valg til ulike verv, men kan ikke støtte en ordning der et sentralt ledd skal stille krav til, eller godkjenne, menighetsledere lokalt. En slik veileder må selvsagt være tydelig på baptistenes forståelse av menighet, nådegaver og tjeneste, men også vektlegge sekulære myndigheters krav til for eksempel vandelsattest for de som jobber med barn og unge.</p> <p><b>2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak</b> Vi har skrevet det vi ønsker å melde inn under forrige hovedoverskrift.</p>
Avsnitt 2.2 Kategori 2 Støtte opp om og bidra til fellesskapsaktiviteter i Det norske baptistsamfunn	Ingen kommentar
Avsnitt 2.3 Kategori 3 Deltakelse på fellesarrangementer i Det norske baptistsamfunn	Ingen kommentar
<b>Kapittel 3 Å ikke leve opp til forpliktelser i fellesskapet</b>	
Avsnitt 3.1 Kategori 1 Medlemskapskriterier for menigheter i Det norske baptistsamfunn	Det er vanskelig å gi tilbakemeldinger på dette punktet i og med at vi er grunnleggende uenige i tenkningen om enkeltmenighetenes formelle forpliktelse overfor fellesskapet. Når det er sagt kan vi si oss enige i betydningen av en kjent prosess om man utfordrer fellesskapet. Slik vi har det i dag blir alt for mye overlatt til hva representanter i et noe tilfeldig sammensatt landsmøte måtte mene eller kjenne sterkt engasjement overfor.
Avsnitt 3.2 Kategori 2 Støtte opp om fellesaktiviteter i Det norske baptistsamfunn	Dette avsnittet bør strykes. Vi har en ordning i dag som innebærer at hver menighet avstår fra den statlige delen av offentlige tilskudd til virksomheten. Medlemskontingent el.l. utover det er helt urimelig å kreve. Kirkesamfunnet ved administrasjonen må sikre at ikke landsmøtet vedtar utgifter det ikke er dekning for, eller håp om å reise midler til.
Avsnitt 3.3 Kategori 3 Deltakelse på fellesarrangement i Det norske baptistsamfunn	Avsnittet bør strykes. Det er, og må være frivillig for hver menighet å delta på fellesarrangement. Kirkesamfunnet må sørge for innhold og tilbud på fellesarrangement som representerer hele bredden i kirkesamfunnet og

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette.

Drammen baptistmenighet samtykker til at vårt høringsssvar gjøres tilgjengelig for andre menigheter i Det norske baptistsamfunn.



## Drammen Baptistmenighet

Menighetsrådsleder: Niels Fredrik Skarre

Torgeir Vraas plass 7, 3044 Drammen

Telefon: 952 43 534

E-post: [drammen@baptist.no](mailto:drammen@baptist.no)

Bankgiro: 3000.30.25485

Org. nr.: 976588967

### Tillegg angående menigheters forpliktelse over kirkesamfunnet

Drammen baptistmenighet har ett innspill til angående menighetenes forpliktelse overfor fellesskapet vi håper kan legges ved vårt opprinnelige høringssvar.

Menighetene kan uttrykke lojalitet og tilhørighet til fellesskapet og det vi omtaler som «baptistisk tro og orden» gjennom hvordan de forholder seg til initiativ og prosesser fra og i kirkesamfunnet og vår sentrale administrasjon. Vi oppfordrer derfor BID-komiteen til å vurdere et mulig krav om at saker som har med kirkesamfunnet å gjøre skal behandles i menighetsmøter i hver menighet. Hvordan de legger det opp må være opp til hver menighet, men *at* slike saker i det minste orienteres om i menighetene slik at hver menighet kan gi en samlet respons kan være hensiktsmessig for å skape forståelse, tilhørighet og lojalitet for fellesskapet. Samtidig ivaretas enkeltmenighetenes selvstendighet i hva de mener i ulike spørsmål.

På vegne av Drammen baptistmenighet

Niels Fredrik Skarre  
Menighetsrådslede

## Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Fredrikstad baptistmenighet

## Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 3.2 Bibelen som autoritet	<i>Vi ønsker at settingen «Bibelen er rettesnor for tro, liv og lære» som oppsummerer vedlegget fra predikantlandsmøte i 1966, skal løftes inn i grunnlagsdokumentet under dette punkt.</i>
Kapittel 3.5 Dåp	Vi mener det er uheldig å bruke ordet «personlige» på den måten det er gjort i dette punktet. For eksempel når det står, «den enkeltes personlige omvendelse og bekjennelse av tro» Det holder at det står: «den enkeltes omvendelse og bekjennelse av tro» Eller «en personlige tro er til stede hos den som skal døpes» Det holder at det står: «Tro er til stede hos den som skal døpes». Det er underforstått at den omvendelse og tro det er snakk om er personlig. Og vi slipper da å bevege oss ut i farvann av «personlig kristen» problematikk.
Kapittel 4	Vi ønsker at dere spesifiserer dette med å etablere nye menigheter som er siste setning i avsnitt 2. Det er viktig å unngå en større oppsplitting av «Jesu kropp» enn det som det allerede er i dag. Finnes det muligheter for en større økumenisk tilnærming til dette?
Vedleggene	Vi ønsker følgende to vedlegg legges til grunnlagsdokumentet: - "Uttalelse om ekteskap mellom mann og kvinne" fra Landsmøte 2020 sak 6/2020 B.2.I. - Lausannepakten fra 1974 som vi som baptister har sluttet oss til.

## Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
2.1.3. Pastorgodkjenning	Om pastorgodkjenning skal være en del av medlemskapskriterier for DNB så må den utformes slik at den kler et moderat kongregasjonalistsisk kirkesamfunn.
2.1.4. Forpliktende landsmøtevedtak	De fleste baptistmenigheter har i sine vedtekter at menighetsmøte er menighetens øverste organ. Ett landsmøtevedtak står ikke over dette. Det er viktig at man ikke lager til noen forpliktelser på nasjonalt nivå som menigheter må tilslutte seg på tvers av sine egne menighetsmøtevedtak.
3.1.1. Medlemskaps kriterier for menigheter i DNB	Vi ser det som viktig at eksklusjonsparagrafen beholdes. Det er ikke bare en teoretisk mulighet for at menigheter i vår sammenheng på ulike vis beveger seg for langt bort fra baptismen i sin tro, liv og lære.

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
3.2 og 3.3	I disse to kategoriene må det komme tydeligere frem hvilken type forpliktelse som her gjelder. Vi tror generelt at gulerot er bedre enn pisk.

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

<i>«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»</i>

## Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Gjøvik Baptistkirke

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Innledning</i>	<i>Ingen kommentar</i>
1.1	<i>Siste avsnitt: "flerkulturelt" ? Er det ikke "multietnisk" som skal brukes?</i>
1.2	<i>Ingen kommentar</i>
2	<i>Ingen kommentar</i>
3, innledning	<i>Ingen kommentar</i>
3.1	<i>Ingen kommentar</i>
3.2	<p><i>"Fordi Bibelen er et historisk dokument, må den tolkes i lys av den historiske konteksten skriftene ble til i" er ei uheldig formulering, for det kan lett tolkes til at deler av Bibelen er avleggs og uaktuelt i dag. Når en slik tolkning legges til grunn, kan det f.eks. hevdes at etikk/moral må tolkes i historisk kontekst og ikke lenger er gyldig. Det gir grunnlag for en moralrelativisme som nettopp er det som er kilden til den situasjonen DNB er oppe i i dag.</i></p> <p><i>Den historiske konteksten kan gi en dypere forståelse av tekstene, men må ikke brukes til bortforklaringer, hvilket nevnte formulering kan gi grunnlag for.</i></p> <p><i>Det samme gjelder slutten av påfølgende avsnitt: " Tekstene må også tolkes ut fra den sammenhengen de står i. Kunnskap om de politiske, kulturelle og religiøse forholdene som de ulike tekstene ble skrevet i, vil også være viktig når vi tolker Bibelen." Denne formuleringen kan også misbrukes til å bortforklare bibelteksten.</i></p> <p><i>Ingen av utsagnene er egentlig feil, men de kan misbrukes og bør derfor omformuleres.</i></p> <p><i>Siste avsnitt beskriver en idealsituasjon. Beskrivelsen er sann, men overser muligheten for manipulasjon. Gjennomgående i NT ser vi advarsler mot vranglære, og dette er i høy grad tilfelle i mange sammenhenger i dag.</i></p>
3.3	<i>2. avsnitt. Språklig justering: "både dem som tror, og dem som ikke tror."</i>

Kapittel	Kommentar
3.4	<p><i>"Ingen kan være kristen alene, men troen må hele tiden leves ut innenfor menighetsfellesskapet."</i></p> <p><i>"Felles for alle beskrivelsene er at troen er personlig, men at den alltid må leves ut i fellesskap med andre."</i></p> <p><i>Fellesskapet er ønskesituasjonen og trolig normasituasjonen. Men det er dessverre mange som av ulike årsaker ikke har mulighet til å delta i menighetslivet. Å påstå at disse ikke er kristne, blir feil. Det ensomme kristenlivet er nok vanskeligere, men ikke desto mindre kan relasjonen til Jesus være like sterk. Mange av våre brødre og søstre under andre himmelstrøk lever under forhold der menighetsliv kan være umulig, men få har sterkere Jesus-forhold enn disse.</i></p> <p><i>" Menigheten er ordnet med menighetsmøtet som øverste organ....". Dette beskriver idealsituasjonen. Dessverre har nok mange erfart at det ikke beskriver deres menighetssituasjon.</i></p> <p><i>Nest siste avsnitt: " Det Norske Baptistsamfunn har praktisert .... forpliktelse til å følge opp beslutningene som tas." MEGET VIKTIG POENG.</i></p>
3.5	<p><i>"Baptistene utfører dåpen med full neddykkelse på grunnlag av den enkeltes personlige omvendelse og bekjennelse av tro." Dåpsritualet framholder Jesu Kristi befaling og dåpskandidatens bekjennelse, ikke dennes omvendelse. Det er nok ganske mange som ikke har hatt noen omvendelse til tro, men som har fått kristentroen "inn med morsmelka".</i></p> <p><i>Siste avsnitt. MEGET VIKTIG, men se kommentarene til 3.4.</i></p>
3.6	Ingen kommentar
4	<p><i>Se kommentar til 1.1.</i></p> <p><i>Misjon og diakoni er de viktigste områdene UTAD. Men for at dette skal kunne gjøres, er oppbyggingen av menighetens medlemmer avgjørende. Da de første diakonene ble utnevnt, var det for at apostlene kunne "holde ved i bønnens og Ordets tjeneste (Apg. 6, 4). Og Paulus skriver i Ef. 4, 11-12 at "Han er det som ga noen til apostler, noen til profeter, noen til evangelister, noen til hyrder og lærere, for at de hellige kunne bli gjort i stand til tjenestegjøring, til oppbyggelse av Kristi legeme". Disse er helt nødvendige for både det indre liv i menigheten og hos den enkelte troende og for at misjon og diakoni kan utføres.</i></p> <p><i>Det bør vel også i dette kapitlet listes noen underbyggende bibelsteder.</i></p>

Kapittel	Kommentar
Vedlegg	<p>Disse er vedtak og uttalelser som er foretatt tidligere, og således er de jo ikke gjenstand for endringer. Men det bør vurderes om prosessen som nå pågår, får konsekvenser som overstyrer og derfor ugyldiggjør (hele eller) deler av disse. En ugyldiggjøring av punkter i disse må poengteres i sluttdokumentene fra BID2022.</p> <p>A.2.1, 1 punktum er vel ikke helt i tråd med beskrivelsen i 3.4. B er klarere og bedre enn flere av formuleringene i 3.2 C.7 og C.11 bør vurderes overstyrt. Slik disse er formulert, gir det rom for nettopp de situasjoner DNB nå står oppe i.</p>

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Formål	Ingen kommentar
1	Ingen kommentar
2	VIKTIGE MOMENTER!
2.1	Se tabellen nedenfor
2.1.1	Selvinnlysende, men nødvendig klargjøring av vedtektenes posisjon.
2.1.2	Ingen kommentar
2.1.3	Ingen kommentar
2.1.4	Forpliktende landsmøtevedtak må defineres i vedtektene. Det må også finnes en mulighet for å overstyre hovedstyret dersom tilstrekkelig mange menigheter krever en sak vurdert.
2.2	Ingen kommentar
2.3	Slik deltakelse må ikke defineres som forpliktende, men som et tilbud til menighetene.
3	VIKTIG PRESISERING!
3.1	2. avsnitt: VIKTIG PRESISERING!
3.2	Se tabellene nedenfor.
3.3	Se tabellene nedenfor

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Formål	Ingen kommentar
1	Ingen kommentar
2	Ingen kommentar
2.1	Det bør synliggjøres at det er et hierarki der kategori 1 har prioritet foran kategori 2 som har prioritet foran kategori 3. Det bør også vurderes om det skal være et hierarki innen kategori 1.
2.1.1	Ingen kommentar
2.1.2	Ingen kommentar

Kapittel	Kommentar
2.1.3	<p><i>Bør kanskje beskrive hva som regnes som "kvalifikasjoner", all den tid teologisk utdanning bare er "ønskelig".</i></p> <p><i>"Det anbefales her å utarbeide sentralt vedtatte retningslinjer til dette formål." En anbefaling er ikke sterkt nok. Det trengs retningslinjer for det som ofte kalles en viseforstander.</i></p>
2.1.4	<p><i>"Det finnes per i dag ingen vedtak av en forpliktende karakter og innføringen av en slik vedtakstype vil ikke ha tilbakevirkende kraft." Tidligere landsmøtevedtak må kunne gjøres forpliktende uten å måtte gå gjennom hele denne prosessen. Etter et forpliktende vedtak må en prosess som er i gang kunne vurderes i lys av dette.</i></p>
2.2	<p><i>"Realisering av strategier" bør beskrives nærmere</i></p>
2.3	<p><i>Se tabellen ovenfor</i></p>
3	<p><i>Ingen kommentar</i></p>
3.1	<p><i>Steg 3: Den (evt. eksterne) instansen har vel ikke besluttende myndighet, men skal være et undersøkende/rådgivende organ. Derfor MÅ (ikke "kan") saken tilbake til hovedstyret for videre behandling, evt. avslutning.</i></p> <p><i>Steg 5: Det MÅ være en eksklusjonsparagraf som en siste utvei dersom andre tiltak ikke fører fram.</i></p>
3.2	<p><i>Det er allerede et fast, forpliktende medlemsbidrag i form av "Medlemsandel Lederkonferansen" (ikke innkrevd i 2021 i mangel av Lederkonferanse), som er avhengig av antall (døpte) medlemmer i menigheten. Anslagsvis utgjorde vel denne medlemskontingenten kr. 200.000 i 2020, relativt lite i forhold til DNBS totale omsetning. Det kan evt. vurderes å øke satsene, slik at den enkelte menighets økonomiske bidrag til fellesskapet økes.</i></p> <p><i>Dette er jo innkrevd i form av en faktura, og å følge opp at fakturaer blir betalt, skulle jo være en enkel sak. Det trengs ingen ytterligere prosess for å gjennomføre dette. Den enkelte menighet kan jo ta kontakt med administrasjonen hvis den har økonomiske problemer og ikke kan betale denne kontingenten.</i></p>
3.3	<p><i>Deltakelse på fellesarrangementer må være en frivillig sak, både for enkeltmedlemmer og menigheter, enten det gjelder formelle fora eller "uformelle" samlinger à-la leirer. Ikke alle menigheter har barn eller ungdommer; hvem skal da sendes på leir. Ikke alle har økonomi eller anledning til å sende representanter til landsmøter o.l. Å skulle straffe menigheter for ikke å delta, ER IKKE VEIEN Å GÅ.</i></p> <p><i>Eks.: Skal en menighet uten barn i førskole- eller småskolealder måtte betale for at de ikke sender noen på leir? NEI!</i></p>



Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Formål</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>1</i>	<i>Kunne kanskje nevnt ordningen med gaver med skattefradrag.</i>
<i>2</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>2.1</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>2.1.1</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>2.1.2</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>2.1.3</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>2.1.4</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>2.2</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>2.3</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>3</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>3.1</i>	<i>Korrektur 1. avsnitt: "at det" forekommer to ganger etter hverandre</i>
<i>3.2</i>	<i>Se tabellen over. Stryk 2. og 3. avsnitt. Å opprette en slags gapestokk innebærer å styre på grunnlag av frykt, det skaper ikke engasjement.</i>
<i>3.3</i>	<i>Stryk 2. og 3. avsnitt. En analyse som den som beskrives i siste avsnitt, kan legge grunnlag for endrede arrangementer/aktiviteter og tiltak for å bedre engasjement. Men ikke alle aktiviteter passer for alle menigheter, så sanksjoner basert på manglende deltakelse er ingen god løsning.</i>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

<i>Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres</i>
--

## Tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

**Gyland baptistmenighet**

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Dokumentet som helhet</i>	<i>Dokumentet så langt gir en dekkende beskrivelse av identitet, og har en klar forankring i Bibeltekster. Vi savnet omtale av Samlivsetikk, siden forhold omkring dette tema var den direkte bakgrunn for denne utredning. Men vi forstod at dokumentet ikke var ferdig og at dette tema var planlagt til tredje høringsrunde. Vi har håp om at også omtalen av dette tema har samme forankring i Guds ord, slik som dokumentet så langt har</i>
	Ingen kommentarer til enkeltpunkter ut over den generelle kommentar

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
<i>Hele dokumentet</i>	<i>Ingen kommentar</i>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Kap 3.1</i>	<i>I andre avsnitt, siste setning omtales løsningsrom at både menighet og kirkesamfunnet gjennomfører endringer. Vi forutsetter at eventuelle endringer i baptistsamfunnets kriterier for medlemskap er bibelsk forankret</i>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Kap 3.2</i>	<i>Vi er usikre/skeptisk til ordning med forpliktende økonomisk medlemsbidrag fra menigheter</i>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres*

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

HAMAR BAPTISTMENIGHET

23.01.2022.

#### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
GRUNNLAGSDOKUMENTET	Grunnlagsdokumentet er lest og lagt fram for menigheten.
AVSTEMING	Enstemmig vedtatt at vi ikke ønsker endringer i Grunnlagsdokumentet.

#### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
	Enstemmig vedtatt at det er ingen kommentar.

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 2.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 3.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

#### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Eksempel på utfylling: «Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»  
eller «nei, vi samtykker ikke til dette»*

Vi samtykker til publisering av tilbakemeldingen.

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Home Church

Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Innledning	<p>Det oppleves som litt mangelfull introduksjon til dokumentet. Enten bør det finnes et separat dokument som beskriver mer eller så bør det inn i introduksjonen. Det er spørsmål rundt hva dokumentet kan/skal brukes til. Dokumentet skal gi en innføring, men brukes også i møte med konflikter (jmf forpliktende medlemskap i praksis). Er det videre ønsket brukt i opplæring, informasjon utad med mer?</p> <p>Det hadde i samme område/dokument vært nyttig med en beskrivelse av dokumentet som et levende dokument. Altså en tanke rundt hvordan dokumentet kan utvikles og forbedres over tid. Det er viktig at dette dokumentet bidrar til dypere teologisk refleksjon og dermed kan det være behov for senere tillegg og/eller endringer.</p>
Kapittel 1, avsnitt 5	«Fra dette tidspunktet fikk baptistene en sentral ledelse». Det oppleves mer riktig å si at baptistsamfunnet fikk en sentral ledelse eller at baptistene fikk et sentral-ledd. Menighetene har blitt og blir fortsatt styrt av et menighetsråd.
Kapittel 3,2 - avsnitt 3	«Bibelen inneholder evige sannheter». Åpner opp for svært mange misforståelser og kan dermed bidra til en degradering av deler av bibelen.
Kapittel 3,4 – avsnitt 3	Første setning blir mer presis med: Ingen kan være kristne alene, man trenger de andre i menighetsfellesskapet (noe lignende dette). Da får man også med fokuset at man trenger andre for å leve livet som kristen, men original setning tilsier at hele troen leves ut i menighetsfellesskapet. Men den skal jo også leves ut utenfor dette fellesskapet.
Kapittel 3,4 – avsnitt 7	«Det betyr at menighetene står i et forpliktende og intimt forhold til hverandre, hvor landsmøte er den øverste autoritet». Landsmøte er øverste autoritet for baptistsamfunnet men menighetsmøte er øverste organ for menighetene (som nevnt tidligere). Hvis man legger til «for baptistsamfunnet» på slutten løses dette.

Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 2,1,4	Veldig nyttig med godt beskrevet fremgangsmåte samtidig som man åpner for at hver enkelt sak kan se veldig forskjellig ut.

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 1	Det bør nevnes at nummereringen av kategoriene ikke er i prioritert rekkefølge. Det er forskjellige situasjoner som håndteres forskjellig, men ikke separert etter prioritering

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
----------	-----------

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

<b>Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres</b>

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<b>Jerusalem Karen Baptist Menighet</b>

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 1	Enig med det som er skrevet.
Kapittel 2	Enig med det som er skrevet.
Kapittel 3	Enig med det som er skrevet.
Vedlegg A	Enig med det som er skrevet.
Vedlegg B	Enig med det som er skrevet.
Vedlegg C	Enig med det som er skrevet.

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Kap.1.1	JA

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kap.2.1	NEI
Kap.2.2	NEI
Kap.2.3	NEI

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

<b>Kapittel</b>	<b>Kommentar</b>
Kap. 3.1	<i>NEI</i>
Kap.3.2	<i>NEI</i>
Kap.3.3	<i>NEI</i>

### **Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres, men om alt det som ble sagt eller skrevet ikke går som det som står i bibelen vil vi trekke oss.

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<b><i>Kasfjord Baptistmenighet</i></b>
<b>v/ John Erling Madsen, Gøril Madsen, Jens Arne Solbu. May Liss og Viggo Finjord</b>

Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

<b>Kapittel 1:1 Historisk utvikling</b>	Ingen kommentar
<b>Kapittel 1:2 Utvikling av fellesarbeidet</b>	Ingen kommentar
<b>Kapittel 2 Baptistene økonomiske engasjement</b>	De siste avsnitt: DNB bør ikke vektlegge teologien som Den Norske Kirke eller Metodistkirken har i samlivsspørsmål og læren om omvendelse, frelse og dåp. I tidligere tider var det helt utenkelig å ha presten fra DNK på talerstolen i en Baptistkirke da det stred mot egen overbevisning. Idag er det mer vanlig at dette skjer. Samarbeid er bra, men egen tro og lære må komme tydeligere frem.
<b>Kapittel 3 Baptistisk tro og praksis</b>	Ingen kommentar
<b>Kapittel 3.1 Kristus som Herre for den troende og menigheten</b>	Ingen kommentar
<b>Kapittel 3.2 Bibelen som autoritet</b>	<p>Avsnitt 4: Bibelen kan ikke <u>tolkes</u> ut fra sin historie den er skrevet i. Bibelen må erkjennes ut fra sin historiske samtid. Bibelen er ikke først og fremst et historisk dokument. Bibelen er unik og å må ikke sammenstilles med noen annen historisk kilde. Bibelen er hellig og gitt oss av Gud hvor Jesus er Ordet som kom til denne verden. Guds eget ord til oss mennesker. Den Hellige Ånd vil åpenbare ordet for den som søker Han.</p> <p>Avsnitt 5: Bibelen skal ikke <u>tolkes</u>. Det er nettopp dette som teologer og intellektuelle gjør. Bibelen er så enkel at hver en dåre skal forstå det. Selve tolkingen blir så feil når ordet blir plukket i små biter for å settes inn i en kontekst og så bruke «manglende ord» inn i en menneskelig fortolkning. Bibelen skal forstås ord for ord. Fra begynnelse til enden er ordet riktig og nøyaktig og skal forstås som det står. Det er derfor Jesus sier til Nikodemus (Joh.3) at du som er Israels lærer,- du vet ikke dette? Du må bli født på ny for å se dette.</p> <p>Gode bibeltekster viser «Summen av ditt ord er sannhet og til evig tid står din rettferds lov fast».</p>



<p><b>Kapittel 3.3 Menneskesyn</b></p>	<p>Avsnitt 1: Mennesket ble skapt <u>til</u> mann og kvinne.</p> <p>Avsnitt 4: Alle mennesker fødes med en skyld på grunn av Adam. Dette blir noe feil og selvmotsigende formulert i avsnittet.</p> <p>Avsnitt 5: Guds rike hører barna til, sa Jesus. Begrepet «et Guds barn» brukes i andre kirkesammenhenger hvor barn døpes for å bli et Guds barn og andre døper barn for at de er et Guds barn. Kan denne formuleringen i avsnittet gjøres annerledes? Vi som voksne troende er også Guds barn.</p>
<p><b>Kapittel 3.4 Menigheten</b></p>	<p>Avsnitt 3: Ingen bør være kristen alene, men troen leves bedre ut i sammen med andre og da er menighet det redskapet Gud har satt for oss.</p> <p>Avsnitt 6: Dette avsnittet er definert noe uklart. Menighetsmøter er jo mer av administrativ art enn selve møter og gudstjenester. Menigheten er ikke et demokrati selv om det praktiseres slik. Guds ordninger i menigheten er jo at alle lytter til hva som er Guds vilje for ulike spørsmål, vedtak og videre planer for menigheten. Det beste for menigheten er at alle setter seg ned for å finne de beste løsninger for alle.</p> <p>Avsnitt 7: Landsmøtet er øverste myndighet (ikke autoritet). Vedtekter DNB §5b «De enkelte medlemsmenigheter er forpliktet til lojalt å støtte DNB sitt arbeid. Uten å være juridisk eller formelt bundet av de enkelte vedtak som fattes av DNB».</p> <p>Denne vedtektsparagraf må ikke endres. Støtte til ulike prosjekter må heller fremsnakkes og menighetene må kjenne tilhørighet og eierskap for å bidra.</p> <p>Gode bibeltekster i dette kapittel</p>
<p><b>Kapittel 3.5 Dåp</b></p>	<p>Avsnitt 1: Betydning av baptizein må oversettes med «dyppe ned i» eller «omslutte» som det betyr. Ordet døpe forteller ikke hele betydningen. Dåpen med dråper på hodet har samme uttrykk.</p> <p>Avsnitt 3: « Den som kommer til tro og døpes får Den Hellige Ånds gave ut fra Ap.gj. 2:38. Ånden kom over folket og de begynte å tale i nye tungemål. Dåp i ånden bør komme med her som eget avsnitt under dåp.</p> <p>Avsnitt 4: Det er ingen frelse i dåpen, men er en samvittighetspakt eller lydighetshandling med Gud som et vitne til alle. Inngangsporten til menigheten er jo troen på Jesus og ikke selve dåpshandlingen. Røvern på korset ble ikke døpt, men kom likevel med Jesus inn til paradiset.</p> <p>Gode bibeltekster i dette kapittel</p>
<p><b>Kapittel 3.6 Nattverd</b></p>	<p>Godt skrevet avsnitt om nattverd.</p>
<p><b>Kapittel 4 Baptistene i dag</b></p>	<p>Ingen kommentar.</p>

## Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Formål	Ingen kommentar
1. Innledning	<p>Avsnitt 1: Vedtekter DNB §5b «De enkelte medlemsmenigheter er forpliktet til lojalt å støtte DNB sitt arbeid. Uten å være juridisk eller formelt bundet av de enkelte vedtak som fattes av DNB».</p> <p>Denne vedtektsparagraf må ikke endres. Støtte til ulike prosjekter må heller fremsnakes og menighetene må kjenne tilhørighet og eierskap for å bidra.</p> <p>Avsnitt 2: Som baptister ( ) har vi en rekke rettigheter osv..</p>
2. Kategorier av forpliktende medlemskap	<p>Avsnitt 1: -landsmøte er øverste <u>myndighet</u>. -felles forståelse av ( ) hvilke rammer fellesskapet opererer innenfor.</p>
2.1 Kategori 1	Ingen kommentar
2.1.1 Vedtekter	Ingen kommentar
2.1.2 Grunnlagsdokument	Ingen kommentar
2.1.3 Pastorgodkjenning	<p>Avsnitt 1-3: Dette er vel fortsatt en frivillig ordning og dette bør komme frem i avsnittet.</p> <p>DNB bør synliggjøre forskjellen mellom pastor og forstander. Ut fra bibelen er det egentlig samme funksjon hvor den viser menighetens hyrdefunksjon.</p> <p>Vedtekter DNB §2. Formål viser en fri sammenslutning av selvstendige menigheter, og §4 viser menighet som egen juridisk person .</p> <p>Den lokale menighet har den beste forutsetning for å velge dens leder/styreleder som også er ansvarlig for myndighetene.</p> <p>Den enkelte menighetsleder må selvfølgelig innrette seg etter gjeldende vedtekter og retningslinjer.</p>

<p><b>2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak.</b></p>	<p>Dette vil være feil bruk av ressurser å innføre et nytt slikt vedtak. Vi mener at punkt er omfattet i vedtekter i DNB §5b «De enkelte medlemsmenigheter er forpliktet til lojalt å støtte DNB sitt arbeid. Uten å være juridisk eller formelt bundet av de enkelte vedtak som fattes av DNB».</p> <p>Vedtekt DNB §5c «omtaler menighets lære, liv eller lojalitetsforhold». Om dette da faller utenfor DNB sine retningslinjer kan den skilles ut fra DNB.</p> <p>Hvis vi snur dette og for eksempel et landsmøtevedtak får et flertall for en sak, og som innfører etiske retningslinjer som går på tvers av menighetens etiske retningslinjer, da vil det være motstridende. Hvis dette blir innført er det en overstyring av menighetene som de lojalt må følge. Dette blir da ikke menighetsstyrt fellesarbeid, men noen få på et landsmøte gjør vedtak som omfatter hele DNB. Det vil resultere i utmeldelser og reduksjon av medlemmer og menigheter. Vi anbefaler at vedtekter §5 opprettholdes som de er i dag og at dette punktet ikke innføres.</p> <p>Når det gjelder landsmøtevedtak av økonomisk karakter og støtte til ulike prosjekter må det heller fremsnakk og menighetene må kjenne tilhørighet og eierskap for å bidra.</p> <p>Dette punktet minner mer om en politisk struktur som vi absolutt ikke bør innføre i DNB.</p>
<p><b>2.2 Kategori 2: Støtte opp om og bidra til fellesaktiviteter i DNB</b></p>	<p>Dette punkt er unødvendig å ta med i videre arbeid. Vi mener at også dette punkt er omfattet i vedtekter i DNB §5b «De enkelte medlemsmenigheter er forpliktet til lojalt å støtte DNB sitt arbeid. Uten å være juridisk eller formelt bundet av de enkelte vedtak som fattes av DNB».</p> <p>Det ble nevnt i høringsmøte i januar at fellesarbeider må gjøres så interessant at menigheter og enkeltpersoner støtter opp om dette for å oppnå vekst og utvikling i fellesarbeidet. Vi støtter en slik holdning og vi mener at denne kategori er ivarettatt i vedtekter DNB §5b.</p>
<p><b>2.3 Kategori 3: Deltagelse på fellesarrangementer i DNB</b></p>	<p>Det ble nevnt i høringsmøte i januar at fellesarbeider/samlinger må gjøres så interessant at menigheter og enkeltpersoner støtter opp om dette for å oppnå vekst og utvikling i fellesarbeidet. Vi støtter en slik holdning og vi mener at denne kategori er ivarettatt i vedtekter DNB §5b.</p> <p>Vi mener at også dette punkt er omfattet i vedtekter i DNB §5b «De enkelte medlemsmenigheter er forpliktet til lojalt å støtte DNB sitt arbeid. Uten å være juridisk eller formelt bundet av de enkelte vedtak som fattes av DNB».</p>
<p><b>3. Å ikke leve opp til forpliktelser til fellesskapet</b></p>	<p>Ingen kommentar</p>
<p><b>3.1 Kategori 1: Medlemskriterier for menigheter i DNB</b></p>	<p>Ingen kommentar</p>

<p><b>3.2 Kategori 2: Støtte opp om og bidra til fellesaktiviteter i DNB</b></p>	<p>Forpliktende medlemsbidrag har vi allerede i dag med ca 50% av statstilskuddet som går direkte til felles arbeid i DNB. En begrenset andel gis tilbake til menighetene ved behov (medlemshåndtering, ledertrening, veiledning osv...).</p> <p>Det må helles gjøres godt arbeid med budsjetter og planlegging slik at DNB har de midler å bruke som er til rådighet hvert år. Det bør ikke være en overstyring av menigheter ved de økonomiske midler som menigheter har. Mange menigheter er små og har allerede begrenset med midler til opprettholde drift av baptistkirkene rundt om i vårt land.</p> <p>Vi har også distriktsarbeid som skal opprettholdes og her følger det også med forpliktelser.</p> <p>Vi anbefaler at det fortsatt skal være frivillig å gi ekstra til DNB sentralt og til distriktsarbeidene.</p> <p>Når det gjelder siste avsnitt vil det være veldig ugunstig å bruke ressurser på å innhente opplysninger av denne karakter.</p>
<p><b>3.3 Kategori 3: Deltagelse på fellesarrangementer i DNB</b></p>	<p>Dette vil koste en administrasjon for å forvalte slike søknader om støtte og en fordeling av slike midler minner mer om et system som var i tidligere tider.</p> <p>Det er mulig å kunne spare gjennom året for å reise til stevner og landsmøte for den som vil. Menighetene kan være behjelpelig her og ikke en sentral ordning.</p> <p>Eventuell en slik ordning må synliggjøres hva koster for DNB, hvor mye arbeid som må legges ned for å ivareta en slik løsning.</p> <p>Vi anbefaler en fortsatt frivillig ordning her for menighetene til å eventuelt sende barn, unge og voksne på fellesarrangementer.</p>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Oppsummering	<p>Våre kommentarer er ment til å være for en konstruktiv debatt og samtale om de enkelte punkter. Vi må være forsiktige at DNB sentralt blir en organisasjon som blir en overordna instans som styrer menighetene i DNB. Jeg tror ikke det var hensikten når DNB ble startet tilbake i tid.</p> <p>Det er ikke alle som reiser til distriktsstevner og landsmøter og som bidrar til det felles arbeidet som gjøres rundt om i vårt land. Derfor må vi være varsom med å innføre store krav og ytterligere forpliktelser i nye vedtak. Vi trenger alle og vi må arbeide for å utvikle våre menigheter på den beste måte uten paragrafer som skremmer flere bort i stedet for å samle folk.</p> <p>Det må ikke lages vedtak i DNB som kan skape et større skille mellom medlemsmenigheter og DNB sitt sentrale organ. Det er mye bra i grunnlaget og tanken for å øke engasjement i DNB, men å vedta et økt engasjement vil ikke fungere.</p> <p>Vi ønsker åpenhet hva som rører seg i BID-prosessen, tenketanken og ber om at dokumenter er tilgjengelig for den som ønsker innsyn.</p> <p>Vi lurer på hvorfor de etiske retningslinjer som ble sendt på høring i ca 2017 ikke ble vedtatt. Hvorfor er ikke de blitt tatt inn tidligere som en del av vedtektene til DNB? Regner med at det vil komme mere om dette senere.</p> <p>Når det gjelder det økonomiske bidraget som menighetene bidrar med lurer vi på når det ble gjort et landsmøtevedtak om fordeling av offentlige midler mellom DNB sentralt og menighetene. Kan fordelingsprosent synliggjøres i nye vedtekter? Dette vil være bra for en transparent organisasjon.</p>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

**Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres.**

*John Erling Madsen, Gøril Madsen og Jens Arne Solbu. May Liss og Viggo Finjord*

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<i>Kragerø Baptistmenighet ved Menighetsrådet</i>

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: Kapittel</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>
Kapittel 1.2,	4.linje-: ta bort: «i svært fattige områder»
Kap. 3.2	(Sola Scriptura) bør sløyfes da dette kan ha et stort innhold for noen. Resten av 3.2 – Veldig bra !
Kap. 3.3	Komm: få inn pkt 11 fra Verdigrunnlag Vedlegg C om aksept av forskjeller i blant oss.
Kap. 3.4. 3. avsnitt 4. avsnitt	Man kan godt være kristen alene, ikke alle har mulighet for å være i et mgh-fellesskap. Komm; få inn pkt 7 fra Verdigrunnlag Vedlegg C
Kap. 3.4. 7. avsnitt	...har praktisert en FORM for kongregasjonalisme....
Kap. 3.5. 2.avsnitt	B. døper i «Faderens, Sønnens og Den Hellige Ånds navn» i tråd...
Kap. 3.6	Komm: noe om at vi inviterer ALLE SOM TROR til nattverdsmåltidet
Kap. 4 de to siste avsnittene	Bytter plass , slik at det å vinne nye avslutter dokumentet.
Vedleggene	Vi mener at vedleggene ikke skal være en del av endelig Grunnlagsdokument, fordi meningene allerede er dekket.

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Kapittel	Kommentar
Formål	Betegnelsen «moderat kongregasjonalisme» er et nytt begrep som ikke er forklart. Hva menes med det?
1. Innledning	Dersom en menighet stemmer mot et vedtak på landsmøtet, vil de likevel være bundet til å følge det om vedtaket får flertall? Hva om de ikke har mulighet til å følge det, f.eks. Økonomisk, eller det strider mot deres egen overbevisning om hvordan menigheten skal være?
2.1 Kategori 1: Medlemsskapskriterier	Her står det om det baptistmenigheter MÅ slutte seg til. Hva om menigheten f.eks. Ikke vil ha Grunnlagsdokumentet på linje med Vedtektene og stemmer mot dette ? Vi mener at Vedtekter er det eneste som skal være kategori 1.

2.1.3. Pastorgodkjenning 3.avsnitt	Hva legges i uttrykket «samme integritet som en pastor»? Når det gjelder taushetsplikt, er det uproblematisk, men vil det inneholde en «meningskontroll»? Menigheten kjenner selv sine medlemmer og velger den de selv mener er mest skikket til å ivareta ledelsen i menigheten . Hvilken sanksjonsrett skal da HS eller baptistsamfunnet ha overfor den enkelte menighet om de er uenige i valget av person?
------------------------------------	--

Kapittel	Kommentar
2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak	Skal Baptistsamfunnet/HS kunne gripe inn i en menighets indre liv uten at menigheten har bedt om hjelp? Er dette saker som er egnet for høring og landsmøtevedtak? Hva er forskjellen på forpliktende landsmøtevedtak og ordinært landsmøtevedtak? Vi trenger å vite hvilke saker som hører til hvilken kategori.
<b>Steg 1:</b>	Saken skal fremmes av flere menigheter i fellesskap eller av hovedstyret. Hvor mange menigheter? HS skal bestemme om det skal jobbes videre med saken. Er HS kvalifisert til å vurdere dette? Etter hvilke kriterier skal HS-medlemmer velges?
<b>Steg 3 og 4:</b>	Hva er målet med en slik «ensretting» av menighetene? Skal det ikke være lov å ha forskjellige syn på hvordan en menighet skal drive sin virksomhet? Hva slags Baptistsamfunn vil vi ha?

Kapittel	Kommentar
<b>3.1 Kategori 1 pkt. 1</b>	Her gis HS et mandat som det ikke innehar pr. nå. Dette gir konturer av et Baptistsamfunn som er helt annerledes enn det som har vært.
<b>3.2 Kategori 2</b>	Baptistsamfunnet mottar den statlige delen av kirkeskatten som menighetene skulle hatt. Det er ikke ønskelig med noe ytterligere pålagt bidrag fra menighetene. Ønsker heller en positiv oppfordring med informasjon om aktiviteter og prosjekter som menighetene får lyst til å støtte.
<b>3.3 Kategori 3</b>	Positivt å finne en økonomisk ordning som gjør det mulig for flere å delta på fellessamlinger som landsmøte m.m.
<b>Sluttkommentar:</b>	<p><b>Vi synes det er vanskelig å forholde oss til dokumentene når ikke sanksjoner ennå er tydelige.</b></p> <p><b>Vi er i prinsipp uenige i at for mange regler skal nedtegnes som forpliktende og styrende for den lokale menighet.</b></p> <p><b>Hele dokumentet «Forpliktende medlemskap» bærer preg av å jakte på folk i stedet for å være positive. Man bør heller gjøre kirken attraktiv og positiv slik at folk får lyst til å være med og dra i lag.</b></p>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

**Langesund Baptistmenighet v/pastor Dag E. Kristoffersen pr. 21.1.2022**

Vi fulgte BID-høringen sammen på Langesund Bad den 8. januar 2022. Vi satte stor pris på generalsekretær Bjørn Bjørnøys gode åpningsord, og hadde gjerne helst ønsket at samlingen kunne vært et Bibelstudium som kunne gitt inspirasjon og kraft inn i det nye året. Stor var forundringen da det ble nevnt at «Etikken kommer i seinere skriv» og at vi antagelig står overfor 2 – to høringer til, med tilhørende dokumenter, før vi skal til Landsmøtet. Vi mener at BID-prosessen har blitt altfor voluminøs, - at den tar altfor lang tid, - at den har kostet altfor mye penger (vi har hørt 1,6 millioner Nkr.) og - at den tar opp «alt mulig», - men hittil ikke har tatt opp samlivsetikken, som jo var årsaken til hele gjennomgangen.

Vi har lest og satt oss inn i begge dokumentene som var utsendt. Vi synes det er tydelig at BID-prosessen til nå har «gått rundt grøten». Og vi merket oss at flere av menighetsrepresentantene på høringen kom med spørsmål i samme gate som vi bærer på: «Når er presentasjonen for samlivsetikken?» XX etterlyste også en tydeligere formulering om selve saken, hvorfor hele saken er igangsatt. YY etterlyste også «de samlivsetiske sakene».

Slik vi har samtalt om dette i Langesund Baptistmenighet, er det vår oppfatning, at de fleste punktene som beskrives i Grunnlagsdokumentet, om baptistisk historie og teologi, stort sett repeterer hva vi kjente til fra før av. Det er de samlivsetiske områder som burde vært gjenstand for både en bibel-teologisk og praktisk-teologisk gjennomgang, hvor alle DNB's menigheter må involveres. Men er det rett at vi skal vi bruke tid på tre, fire, kanskje fem høringer om BID, når vi som Guds folk egentlig burde vært mye mer offensivt på banen for å nå en ny generasjon med Evangeliet, våget å stå opp for sannheten i vårt samfunn, arbeidet for menighetsfornyelse og -vekst, for ikke å snakke om ny satsing på misjon. Og når Landsmøtene i 2019 og 2020 har hatt saken oppe, er det tydelig for oss at de menighetene som ønsker å bryte med tidligere flertallsvedtak er i sterkt mindretall fremdeles.

Det er viktig for oss å melde fra våre tanker om dette. Vi ber for BID-arbeidet og håper på en prosess hvor vi ikke binder opp våre krefter forgjeves, men at signalene fra oss og mange menigheter vil tydeliggjøre at her må det skjæres igjennom og komme til saken. Må Herren hjelpe oss og lede oss!

**Tilbakemelding på grunnlagsdokument**

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 1.	Ingen kommentar
Kapittel 2.	Ingen kommentar.
Kapittel 3.1	Ingen kommentar.
Kapittel 3.2	Siste avsnitt omtaler burde ha med «evangelister» som er viktig for menighetsplanting og -utvikling. Pastor-begrepet kunne med fordel også hatt med «hyrde»-tjenesten, som er en viktig, apostolisk benevnelse og et behov i alle menigheter



Kapittel 3.3	Ingen kommentar.
Kapittel 3.4	Ingen kommentar.
Kapittel 3.5	Ingen kommentar.
Kapittel 3.6	Ingen kommentar.
Kapittel 4. Baptistene i dag.	Dette punktet oppleves noe tynt og vagt. Overskriften bør vel også endres. Dette er hovedsaken: å være kristen i dag, tro i praksis, misjon, diakoni, evangelisering og menighetsbygging! NB! Ordet «baptist» brukes gjennomgående i altfor stor grad i dokumentet. Ordet «kristen» oppleves viktigere å vektlegge. I avsnitt 4 og 6 burde ordet «kristen» benyttes istedenfor «baptistisk». Det bør også stå mer om at vi må stå sammen med en sterkt presset kristenhet i Norge, og det kunne nok vært skrevet mer djervt om både trosfrihet, evangelisering, åndskamp og det å våge og stå for Bibelens budskap på en rekke områder i vår tid.

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Formål, Kapittel 1 og 2:	<u>Vi føler oss usikre på hva formålet med dokumentet egentlig er.</u> Fellesskapet mellom menighetene og til vårt fellesarbeid, håpes å være så attraktivt, at det ikke skulle være behov for å ha noe «ris bak speilet». - Eksempelvis opplever vi Lederkonferansene gjennom de siste åtte årene som så positive og inspirerende, at det har vært nesten kø for å delta fra vår menighet og vi har prioritert konferansen i budsjettet. -
Kapittel 2.1.1. – 2.3.3	Ingen kommentar utover det vi anfører over.
Kapittel 3. og 3.1	Vi ønsker å ha et positivt, lojalt samarbeid og engasjement! Å vektlegge forpliktelser og «krav» og «konsekvenser» harmonerer vel ikke med den frivillighet og mangel på tvang som har vært praksis i vårt trossamfunn.
Kapittel 3.2	«Medlemsbidrag fra menighetene» Det burde være selvsagt at menighetene støtter opp om fellesarbeidet, hvilket betinger at medlemmene anmodes om å bidra økonomisk. <u>Men dette hører vel hjemme i Medlemssamtalen, før medlemsopptakelsen.</u> Det oppleves fremmed for oss å komme med krav. Vi lager et budsjett og anmoder alle om å sette seg et trosmål og bidra etter evne.
Kapittel 3.3	Dersom våre fellesarrangement ansporer til iver, åndelige opplevelser, tjeneste-glede, åndelig inspirasjon og styrket fellesskap burde punktet utgå! – Vi mener det vil være Hovedstyret, Ung Baptist og administrasjonens utfordring og hovedoppgave til enhver tid å lage slike arrangement! Og vi synes at det har fungert godt gjennom den nære fortid – hvilket vi vil uttrykke stor takknemlighet for!

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen.

«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»



NCCF

*Live together in unity!*

Til  
BID komite  
C/O General sekretær, DNB, Oslo

06 januar 2022

### **Chin menigheters forslag til Grunnlagsdokumentet (BID2022)**

Kjære leder,

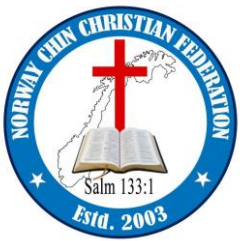
Den 15 desember 2021 har vi sendt både **grunnlagsdokumentet** og **konseptdokument for Forpliktende medlemskap i praksis** til våre menigheter, etter at vi har oversatt dem til vårt språk. Etter at hver menighet har sett på dem og diskutert i deres menigheter, har vi hatt fellesmøte på online (Zoom) den 30 desember 2021, og vi ble enige om å komme til forslag på følgende punkter;

A. Våre forslag til Grunnlagsdokumentet (BID2022)

1. I **Kapittel 1.1 Historisk utvikling** vil vi legge til følgende «I 1608, en av separatistene som flyktet fra England til Holland var John Smyth (eller Smith), som var deres minister. Han kunne ikke finne noen skriftmessig støtte for å døpe spedbarn, og han derfor skrevet sine synspunkter i The Character of the Beast (1609). Samme år begynte han å døpe først seg selv og deretter 36 andre»
2. I **Kapittel 3.1** står det «**Kristus som Herre ...**» og vi vil legge til «Jesus» slik at det blir «Jesus Kristus som Herre ...»
3. I **Kapittel 3.3** står det «**Menneskesyn**» og vi vil at det skal endres slik «Gudsbilde og valgfrihet» (Image of God and Freedom of choice)
  - I **paragraf 4** finner vi en setning «Vi fødes ikke med personlig skyld på grunn av Adams fall ...» Vi vil at denne setningen skal fjernes.
4. I **Kapittel 3.4** står det «**Menighetssyn**» og vi vil endre slik «Autonomi for lokal kirke og separasjon av kirke og stat» (Autonomy of Local Church and Separation of Church and state)
5. **Siste paragrafen i Kapittel 3.4** handler om prestedømme. Vi vil at den skal ha egen undertekst med **3.5 «Alle troendes prestedømme»** (Priesthood of All Believers)
6. I **Kapittel 3.5** står det «**Dåp**» og vi vil endre slik «Troendes dåp.» (Believer's baptism)
  - I andre paragrafen står det «Baptistene doper i Den treenige Guds navn i tråd med Jesu befaling.» Og vi vil endre slik «Baptistene doper i Faderen, Sønnen og Den hellige ånd navn ...»
7. I slutten vil vi ha et vedlegg til med «**D. Uttalelse om ekteskap mellom mann og kvinne**»
  - a) November 2019 (DNB + Ung Baptist + DNB Kvinnene) Uttalelse, Lillehammer (Denne uttalelse støttes av vedtatte fra Feb. 1995 DNB HS og 2000 DNB LM)
  - b) Vedtatt fra DNB LM 2020

Vi vil ha begge (uttalelse og vedtatt) med i «D.»

- **Grunnen til at vi vil ha vedlegg D:** Grunnen til at DNB har dannet BID er fordi vi har hatt en strid (uenight) om ekteskap av samme kjønn. Og vi vil og håper at



NCCF

*Live together in unity!*

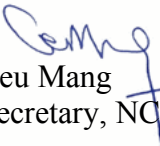
BID2022 skal hjelpe oss til å ende vår strid, og at DNB skal ha en klar uttalelse om ekteskap mellom ekteskap av samme kjønn. Det er derfor vi vil ha det med i grunnlagsdokumentet vårt.

B. Vi har ikke noe forslag for **konseptdokument for Forpliktende medlemskap i praksis.**

**C. Menigheter som er med i disse forslagene;**

- |  |  |
|--|--|
| 1. Bethlehem Chin Church, Moi              | 10. Immanuel Baptist Church, Sandnes       |
| 2. Chin Bethel Church, Egersund            | 11. Norway Chin Mission Church, Oslo       |
| 3. Carson Baptist Church, Grimstad         | 12. Oslo Zion Chin Church, Oslo            |
| 4. Calvary Chin Church, Hamar              | 13. Stavanger Chin Church, Stavanger .     |
| 5. Ebenezer Chin Baptist Church, Langesund | 14. Telemark Chin Baptist Church, Skien    |
| 6. Grimstad Chin Baptist Church, Grimstad. | 15. Vest-Agder Chin Church, Kvinesdal      |
| 7. Norway Chin Church, Oslo                | 16. Ålesund Chin Christian Church, Ålesund |
| 8. Gjørvik Chin Christian Fellowship       | 17. Nord-Norge Chin Christian Family       |
| 9. Trondheim Myanmar Christian Fellowship  |  |

På vegne av Chin menigheter,

  
Ceu Mang  
Secretary, NCCF

Copy to -

1. Informasjonsleder  
Roger Dahl
2. Menigheter som er med i disse forslagene

NCCF har i møte med Kirkesamfunnes ledelse samtykket til offentliggjøring.  
12/8-2022 Roger Dahl

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<b>Oslo Karen baptistmenighet</b>

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<b>Kapittel 1</b>	Ingen kommentar
<b>Kapittel 2</b>	Ingen kommentar
<b>3.1</b>	Ingen kommentar
<b>3.2</b>	Ingen kommentar
<b>3.3</b>	Vi er enig, men vi i Oslo Karen baptist menighet følger og fastholder i tillegg menneskesynet slik det er beskrevet i bibelen.
<b>3.4</b>	Vi er enig, men vi følger og fastholder i tillegg våres Oslo karenske baptist tro- og retningslinjer
<b>3.5</b>	Ingen kommentar
<b>3.6</b>	Ingen kommentar
<b>Kapittel 4</b>	Ingen kommentar

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 1.1</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<b>3.3</b>	Menneskesynet burde utdypes og tydeliggjøres for eksempel synet på mennesker som definerer seg som et annet kjønn enn de vi kjenner til fra før eller ekteskap med samme kjønn i baptistkirken, fordi dette synet kan være et tankekors for særlig oss Oslo karen baptistmenighet


Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
1	Ingen kommentar
2	Ingen kommentar
3	3.3 og 3.4 burde innlemme synet på mennesket og menighetssynet på vegne av de andre baptistminoritetsgrupper f.eks. vårt Oslo karenske menneskesyn og menighetssyn der vi kanskje har litt annet syn fordi vi vektlegger det som står i Bibelen framfor situasjonen i dagens moderne samfunn. Det skal derimot ikke bety at vi ikke er enig med det som har blitt sagt i kapittel 3.3 og 3.4.
4	Ingen kommentar

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Porsgrunn Baptistmenighet
Gjennomgått av lokal BID-komite og menighetsrådet. Vi rakk ikke noe menighetsmøte, men våre kommentarer vil bli distribuert tilgjengelig for alle i menigheten.

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel 1	Kommentar
1.2, andre avsnitt avsluttes med «og andre»	Bør spesifiseres, for eksempel: baptistsamfunnene i de nordiske landene - og/eller andre, navngitt.
1.2: , tredje avsnitt: 50millioner baptister	Regnes her både døpte og registret udøpte? Begge kategorier er jo medlemmer. Bør klargjøres.

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 2. Økumenisk engasjement	Ingen kommentarer

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel 3, tro og praksis	Kommentar
3 – innl. Avsnitt 1	Vi liker ikke ordet 'særtrekk'. Negativt ord. Setningen kan endres til: Dette gjør at baptistisk kristendomsforståelse har noen sentrale temaer og aspekter som har vært og vil være viktige for baptismen i Norge Nedenfor presenteres baptistisk tro og praksis.
3.1 Kristus som Herre for den troende og menigheten	Ingen kommentarer.
3.2, side 7 siste avsnitt for 3.2:	Vi tror ikke at vi kan <u>stole på</u> at vi <u>alltid</u> vil finne ut hva som er rett bibelsk budskap for vår tid, når dette overlates til hver enkelt kristen. Avsnittet bør omformuleres.
3.3 Menneskesyn avsnitt 1.	Vi foreslår at *samfunnet eller* sløyfes og at setningen for øvrig blir som den er.
3.3: Avsnitt 2 fra andre setning	Dobbeltformulert og unødvendig forsterkning. Det betyr at mennesker har evne til å svare ja eller nei til Guds kall. Ingen kan tvinges til kristen tro. (Heller ikke av Gud, sløyfes - unødvendig språklig forsterkning)

Neste avsnitt:	Vi tviler sterkt på at første setning om at alle mennesker har en iboende evne til å skille mellom rett og galt.
3.3: siste avsnitt	Når man kommer til den erkjennelse at man er ansvarlig for egne valg og handlinger, kan en også ta stilling til Guds kall. Siste linje i avsnittet sløyfes.
3.4 side 9;; Ingen kan være kristen alene ... fram til ....hensyn til formelle krav fra staten,	Mange påstander som ikke blir riktige. Vi tenker at i stedet for «menighetsfellesskapet», kan det brukes «fellesskap av troende». Det virker i sammenhengen her som det er konkrete menigheter som betyr «menigheten» siden det forklares videre at medlemsregistreringen er nødvendig for staten. (Det siste tenker vi ikke har noe i dette punktet å gjøre.)
3.4: Menighetssyn	Tredje avsnitt: Ordene <i>hele tiden</i> , sløyfes. Likedan ordet <i>innenfor</i> , som foreslås erstattet med preposisjonen i.  Begrepet å <i>leve ut sin tro</i> , hører ikke bare menighetslivet til, men også i hverdagen og der vi ferdes, der vi bor, må troen leves ut i praktisk handling og holdning.  Er det sant at menigheten <i>alltid</i> trer fram som en lokal menighet?  5. avsnitt: <i>Det kan derfor ikke være påtvunget</i> , foreslås sløyfet. Saklig sett sies dette i foregående setning. Siste avsnitt side 8, siste setning: Derfor er menighetsmøtet .... Foreslås sløyfet. Saklig sagt allerede i foregående setning.
3.4: Moderat kongregasjonalisme	Viktig: Nytt begrep som må defineres klarere.
3.4: Avsnitt midt på side9	Setningen: <i>«I dette ligger at vi ikke trenger noe presteskap som formidler mellom Gud og menigheten.»</i> Setningen henger i luften og vil kunne tolkes generelt som at vi ikke trenger prester og/eller pastorer. Bedre formulering ønskes. Vi foreslår setningen sløyfet. Dersom tanken er at GTs prester og ypperstepresten spesielt var mellommenn mellom Gud og menigheten, så må dette forklares, slik at folk forstår hva vi mener. Vi foreslår setningen fjernet. Hovedsaken er allerede dekket i resten av avsnittet.
3.5:Dåp – siste avsnitt side 9	Vi reagerer sterkt på at eneste definisjon av dåpens betydning er følgende: <i>«I dåpen får den enkelte del i både den seiersom Kristus vant for oss ved sin død og det nye liv han vant som han oppstandelse brakte.»</i>  Det som her tillegges dåpen er faktisk det eneste som er til frelse – delaktighet i Jesu død og oppstandelse. Men er det dette baptister i Norge mener om dåpen? Dersom mottagelse, delaktighet <i>gis</i> i og med dåpen som teknisk handling, da bør vi jo døpe alle så tidlig som mulig, helst som barn, for ikke å risikere at noen dør uten dåpen; for det som her tillegges dåpen, slik den er formulert her, er ifølge skriften det eneste som er til frelse, for ifølge Peter er det ikke frelse i noe annet. Men her kommer troen inn som det bærende prinsipp og vår oppfatning og

	de fleste baptister vil si at åpen bekrefter og stadfester det som troen på Jesus gir. Dette må dere se på og finne en mer samlende formulering på. Viktig!
3.6: Nattverd	I siste setning: - for de som bekjenner Jesus som Guds sønn, som Frelser og Herre. (Tillegget er ordet Frelser)
Kapittel 4	Kommentar
Baptistene i dag	Hva menes med andre former for fellesskap? Utover dette, ingen kommentarer, alt OK.
Vedleggene. Kjent fra tidligere. Ingen kommentarer	

Vedleggene:	Kjent fra tidligere. Ingen kommentarer.
-------------	---

### Forpliktende medlemskap i praksis:

Formål Moderat kongregasjonalisme	<i>Moderat kongregasjonalisme</i> må defineres klarere. Vi ser det i forhold til 2.1 vedr. forslag om gradert type vedtak, kategori 1. i landsmøter.
1 Innledning, avsnitt 2	Når det nevnes fordeler ved å tilhøre DNB, bør også ordnet fordeling av kirkeskatten tas med. Klarere konkret tekst i 3. avsnitt er ønskelig.
2. Første avsnitt, første linje	Ordene ' <b>og intimt</b> ', foreslår vi sløyfet. Språket må være nøkternt.
2.1 og 2.1.3: Pastorgodkjenning	Noen menigheter har, eller har hatt, pastor lokalt godkjent direkte til fylkesmannen, nå statsforvalteren. Men vi ser at en nasjonal og felles godkjenning er å foretrekke. Intensjonene i dokumentet er gode. Det ble også etterlyst konkret prosedyre for godkjenning, men regner med at dette kommer senere som en egen godkjent prosedyre for pastorgodkjenning.. Ønskelig med en godkjenning som også kan fungere som ordinasjon.
2.1.4	Dette er nytt i vår sammenheng. Viktig med gode og klare formuleringer i nye vedtekter for Det Norske Baptistsamfunn – eller «Baptistkirken i Norge».  <b>Steg 1: Saken skal fremmes av flere menigheter.</b> Ordet flere er uklart. Her må klargjøres et minimumsantall for å kunne fremme forpliktende saker i landsmøtet. Spørsmål: Når det sies: <i>alternativt hovedstyret</i> , betyr det da at med en slik ordning kan det fremmes sak av forpliktende art i landsmøtet uten å ha gått om hovedstyret? Vi antar at det ikke skal være mulig å fremme sak til landsmøtet av forpliktende karakter på nevnte måte. Bedre formulert er ønskelig. Klarere formulering er her viktig.



	<p><b>Steg 5:</b> Fredningstid: Vi synes at fem år, generelt, kan være lang tid. Noen saker trenger kanskje bare en utsettelse, eller behandles som vedtekts-saker. Fleksibilitet for fredningstid kan formuleres med <i>Inntil fem år</i>.</p> <p>For øvrig: Stegene 1-5 viser til en ansvarlig og grundig behandling av både konfliktsaker og saker av forpliktende kategori. Dette gjelder også punkt 3.</p>
2.2:	<p>Det ble samtalt om budsjetter burde være vedtak av forpliktende karakter.</p> <p>For øvrig ingen kommentarer. Stor enighet.</p>
2.3	Ingen kommentarer.
3., 3.1 og stegene 1-5:	Ingen kommentarer. Synes greit
3.2 Medlemsbidrag	<p>Vi støtter ikke noen form for medlemskontingent. Her må det heller bygges bevissthet om et solidarisk ansvar for også de budsjetter og arbeidsmål som vedtas av menighetsrepresentantene på landsmøtet. Menighetenes prosentvise andel av budsjetterte gaveinntekter bør synlig-gjøres/ansvarlig-gjøres for menighetene. Dette gjelder også skolevirksomheten.</p> <p>Nå er det slik at DNB får støtte fra alle menighetene via statsdelen av kirkeskatten, likedan en andel for organisering av momskompensasjonen.</p>
3.3	Har vanskelig for å støtte dette. Det blir for mye kontroll. Det er ikke slik vi i frivilligheten og solidaritetens kongregasjonalisme ønsker å ha det.

#### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres.
--

For Porsgrunn Baptistmenighet: 22.januar 2022.

Sigbjørn Nuland  
Menighetsrådsleder

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<b>Raufoss Baptistmenighet.</b>

Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<b>Kapitel 3.4. Menighetssyn.</b>	<p>Uttalelsen på side 8: «Ingen kan være kristen alene, men troen må hele tiden leves innenfor menighetsfelleskapet.» Vi synes den uttalelsen er for bastant og krevende. Vi er enig om det både er ønskelig og bibelsk. Men det kan ikke være et krav. Det er tilfeller av ulike grunner der noen lever alene som kristne i kortere eller lengere tid. Derfor bør denne setningen modereres noe.</p> <p>«Moderat kongregasjonalisme. Selv etter et forsøk på en forklaring av begrepet «moderat kongregasjonalisme» under høringsmøtet, virker begrepet veldig diffust og selvmotsigende. Enten så er vi kongregasjonalister eller så er vi det ikke. For å sikre menighetene sitt selvstyre synes vi at begrepet «moderat kongregasjonalisme» bør sløyfes og at kongregasjonalisme bør opprettholdes som begrep for vårt menighetssyn.. Grunnlagsdokumentet slår fast at «menighetene står i et forpliktende og intimt forhold til hverandre». I vedlegget om Kirkeordning, vedtatt på Landsmøtet i Trondheim 12. juli 196, står det: «Menighetene står nemlig i et <u>frivillig</u>, men intimt samarbeid når det gjelder oppgaver av felles interesse og slike som vil overskride en enkelt menighets evne.» Her er det viktig å understreke at det er menigheten som kan forplikte seg. Ingen andre kan forplikte en menighet.</p>

Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
<b>Kapittel 2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak.</b>	<p>Det er noe uklart hvilke saker slike vedtak kan og skal omfatte. Vil det være vedtak som kan regulere menighetenes syn i f.eks. forståelse og tolkninger av Bibelen i etiske og andre spørsmål som det er ulike syn på.</p>

	<p>Det sies at slike vedtak ikke skal håndtere konflikter. Vil det da si at den konflikten som er selve elefanten i rommet, holdningen til homofilt samlevende, ikke kan komme inn under et slikt vedtak.</p> <p>Det er viktig at det gis en bedre beskrivelse på omfanget av slike forpliktende vedtak, slik at vi vet hva vi gir vår tilslutning til.</p>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 3.2. Et fast forpliktende medlemsbidrag fra baptistmenighetene.	<p>Her skulle vi ønske litt mer informasjon om slike medlemsbidrag. Hva skal slike bidrag dekke? Skal det være menighetens totale bidrag til Baptistsamfunnet?</p> <p>Hvordan skal menighetene finansiere slike bidrag? Skal menigheten kreve medlemsavgift av sine medlemmer?</p> <p>Det er mulig at noen innvandrermenigheter ikke yter så mye til Baptistsamfunnets fellesarbeid. Disse menighetene kan være engasjert i arbeid i sitt hjemland som de anser som viktigere enn å støtte f.eks. misjonsarbeidet til Baptistsamfunnet. Dette bør det være forståelse for og gis rom for.</p>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<b>Kapittel 3.2: Et fast forpliktende medlemsbidrag fra baptistmenighetene.</b>	<p>Vi mener at ordningen med et forpliktende medlemsbidrag bør utelates.</p> <p>Det er noe uklart hvordan dette skal administreres både fra sentralt hold og i menighetene.</p> <p>Vår menighet har forpliktet seg til et fast beløp hvert år til vår ytremisjon.</p> <p>Baptistsamfunnet kan heller forhandle med menighetene om et frivillig forpliktende bidrag til vårt felles arbeid.</p>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

<b>Ja, vi samtykker i at vår tilbakemelding kan publiseres.</b>
---

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<b>Sandnes Baptistmenighet</b>

Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kap. 3.3 side 7	Alle mennesker har en iboende evne til å skille rett og galt. Vi foreslår setningen fjernet. Setningen kan føre til forskjellige tolkninger som virker forvirrende. Eksempelvis er det mange forskjellige menigheter, fordi man har forskjellig forståelse av hva som er rett og galt.
Kap.3,4 side 8	Ingen kan være kristen alene, men troen må hele tiden leves ut innfor menighetsfellesskapet. Foreslår å stryke setningen, pluss neste setning. Forslag: Det er viktig for en kristen å tilhøre et menighetsfellesskap bla. for å bli bevart. Samtidig som det er viktig å si at» alle dem som tok imot ham, ga han rett til å bli Guds barn» «Medlem» i det universale Kristi legeme, bør også finne sitt uttrykk i den lokale menighet.
Kap.3,4 side 8	Derfor er menighetsmøtet stedet hvor alle lytter til Gud og i fellesskap kommer frem til det som er Guds vilje. Setningen foreslås strøket. Forslag: Det bør heller stå og i fellesskap søker å forstå hva som er Guds vilje. (Dersom vedtakene vi gjør er Guds vilje så må vel de som stemmer imot være imot Guds vilje?)
Kap.3,5 side 9	Den som kommer til tro og døpes får Den Hellige Ånds gave. Vi forslår at setningen endres. Setningen stemmer med Apgj. 2,38 flg. Det er en beskrivelse av veien til frelse som Peter her beskriver. At dåpen er forutsetning for å motta Den Hellige Ånd er ikke helt riktig. Eks. tilfellet i Apgj.10 med Kornelius hus som fikk Ånden før vanddåpen. Hva med alle de barnedøpte som priser Gud i tunger? Dåpen er viktig, men Ånden kan bli gitt før vanddåpen
Kap.4, side 11	Det Norske Baptistsamfunn ønsker å være et kirkesamfunn som vil fremme det livssyns åpne samfunnet. Setningen ønskes fjernet. At Baptistsamfunnet skal fremme det livssyns åpne samfunn blir helt feil. La oss heller bruke trosfrihet, i stedet for det politiske begrepet. Vi må akseptere at vi lever i et sekularisert samfunn, vi hevder trosfrihet, religionsfrihet. Det livssyns åpne samfunn har en helt annen moral og holdning enn det som er Jesus og apostlenes lære.

Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 1.1</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>
	Ingen kommentar


Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 2.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>
<b>Kap.2.1.4. 1 avsnitt</b>	«Det kan eksempelvis dreie seg om å tydeliggjøre rammer for hvordan vi som baptistmenigheter forholder oss til overgrep og økonomisk utroskap eller usunne lederskapsmodeller og arbeidsforhold i en menighet» Her må det tydeliggjøres at Baptistsamfunnet holder seg til Norges lover, slik at det ikke ser ut som at slike saker bare blir tatt opp internt, noe det har vært mange tragiske tilfeller av i kristne settinger tidligere. Under 3,1 Medlemskriterier for menigheter i Det Norske baptistsamfunn står det:» Dersom dialog avdekker forhold som skal til påtalemyndigheten, håndteres det av egen prosess» Det savnes likevel en tydeliggjøring også under punkt 2.1.4

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 3.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>
	<b>Ingen kommentar</b>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Eksempel på utfylling: «Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres» eller «nei, vi samtykker ikke til dette»*

**J**

Ja vi samtykker!

## Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Lederskapet i Sentrumskirken Haugesund Baptistmenighet i samarbeid med foreningen Veien videre

## Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Kapittel 3.2 Bibelen som autoritet</i>	Her bør det komme enda tydeligere fram at for baptistene er Bibelen rettesnor for tro, liv og lære. Dette er en klassisk baptistisk formulering som bør videreføres. Det er også tydelig uttrykt i punkt 1.1 i Kirkeordning og i uttalelsen om Bibelsynet som oppsummeres slik: "Det er med takknemlighet og glede vi igjen får betone Skriften som Guds normerende Ord, rettesnoren for tro, liv og lære. " Denne setningen eller en lignende formulering burde inkluderes i dokumentet. Avsnittet et tydelig på Bibelen som autoritet i forhold til frelse/tro, men er for svakt på Bibelen som autoritet i forhold til dogmatikk/lære og etikk/liv.
Kapittel 3.4 Menighetssyn	Formuleringene " <i>Menigheten trer alltid fram som en lokalmenighet, derfor er lokalmenigheten grunncellen i den baptistiske menighetstenkning</i> " og " <i>Det Norske Baptistsamfunn har praktisert en moderat kongregasjonalisme.....</i> " synes vi er veldig bra, dekkende og prinsipielt viktige. At menighetene står i et forpliktende forhold til hverandre er også bra og viktig, men vi mener uttrykket " <i>og intimt</i> " er for sterkt og ikke dekkende for virkeligheten, hverken slik den er eller har vært. Knappt noen baptistmenigheter har et intimt forhold til hverandre. Disse 2 ordene bør derfor strykes. Setningen " <i>Ulike tjenester i menighetsfellesskapet er basert på utrustning, nådegaver og bekreftelse av kall fra lokalmenigheten</i> " mener vi mangler en 4 dimensjon, nemlig personlig egnethet og krav om en livsførsel hvor Bibelen er rettesnor for tro, liv og lære. Bibelen stiller krav til ledere og i den tradisjonen hører også baptistene hjemme.
Vedlegg	Vi er veldig enig NCCF om at " <i>Uttalelse om ekteskap mellom mann og kvinne</i> " fra Landsmøte 2020 sak 6/2020 B.2.I. bør være med blant relevante vedlegg. Det samme gjelder " <i>Baptistiske kjerneverdier</i> " som ble vedtatt en gang ca 2006-2008.
Kapittel 2 Økumenisk engasjement	Her bør også baptistenes tilslutning til Lausanne-pakten og den evangelikale bevegelse nevnes. Dette er den økumeniske tradisjonen som flertallet av baptister identifiserer seg med.

## Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

**NB: Avsnitt 2,3 og 4 hører kanskje vel så mye hjemme i neste bolk**

**"Forhold som bør utdypes eller tydeliggjøres = arbeides mer med"**

Kapittel	Kommentar
2.1 Kategori 1 Medlemskapskriterier for menigheter i DNB	<i>Vi tenker at det kan ha noe for seg å tydeliggjøre dette slik dokumentet legger opp til</i>
2.1.2 Grunnlagsdokument	Vi tenker at grunnlagsdokumentets status bør være enda tydeligere. Det er slik vi oppfatter det mer enn bare beskrivende. Hvis det skal være en del av medlemskapskriteriene for menigheter i DNB må dokumenter i stor grad være forpliktende
2.1.3 Pastorgodkjenning	Vi skjønner noe av hensikten med å ha med denne her, men ber om at dette tenkes nøye gjennom, da den ordningen det her legges opp til i stor grad handler om teologi/kirkeordning og den praksis som her innføres/innskjerpes vil bryte med vår tradisjon og praksis på dette området. En slik forståelse av pastorgodkjenning vil kunne ha store konsekvenser bl.a i forhold til hva som vil skje med pastorer som ikke har godkjenning eller får det? Og hva med menigheter som ansetter pastorer som ikke er godkjent? Blir det ansettelsesforbud for slike og vil menigheter som engasjerer ikke-godkjente pastorer bli ekskludert? En slik ordning som her skisseres vil også innebære at pastorer mye mer også må vurderes utfra sin lære og teologi, med fare for å miste godkjenning om man f.eks hevder standpunkter som bryter mot vedtak i DNB. Vi tror det i sum kan være bedre om ordningen for pastorgodkjenning i DNB videreutvikles, men ikke at det blir et medlemskapskriterium.
2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak	Vi støtter intensjonen bak dette, da man med slike vedtak vil slippe debatten om hva som er status til besluttede vedtak. Men man vurderer å finne en annen formulering eller så vil alle andre landsmøtevedtak være "ikke-forpliktende" og det er neppe intensjonen. Når det så gjelder selve prosedyren som beskrives opplever vi den som veldig omstendelig. Det er viktig at det til slutt er landsmøtet som tar avgjørelsen og at ikke noe kan blokkere for at hovedstyre eller menigheter kan fremme forslag, da dette er en grunnleggende rettighet i vårt kirkedemokrati. Steg 1. I stedet for "flere baptistmenigheter" bør dette konkretiseres f.eks "mer enn 1 " eller et antall/prosentsats av landets menigheter. Men antallet bør ikke legges for høyt. Steg 2. Selvfølgelig må HS vurdere saken, men HS kan ikke ha veto, og dermed må det være en mulighet for at menigheter

	<p>kan fremme saken videre til behandling, selv om f.eks et flertall i HS er mot.</p> <p>Steg 3. Viktig at saken utredes nøye, men et fagråd må ikke overstyre demokratiet, og de bør derfor ikke ha autoritet til å stoppe saken</p> <p>Steg 4. Det bør vurderes om man ytterligere ønsker å bygge en "hørings-kultur" i DNB eller om det finnes bedre og mer bibelsk og byggende former for dialog og tilbakemelding. I lang tid har det vært få menigheter som responderer på høringer. At minst halvparten av menighetene skal støtte at saken behandles videre er et altfor høyt tall. Så langt i DNBs historie tror vi ikke det noengang er kommet svar fra halvparten av menighetene. Med den ordningen som det legges opp til, vil de passive blokkere prosessen videre og det kan ikke være riktig. Om man vil vektlegge høringene så mye kan man f.eks ha en praksis om at "minst halvparten av menighetene som gir respons må ønske at saken tas opp", slik at man sikrer at saken har forankring hos menighetene. Steg 5 finner vi fornuftig og bra.</p>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Se kommentarer ovenfor	
3 Å ikke leve opp til forpliktelsene	<p>Steg 1 tenker vi hører hjemme før prosessen starter. Det bør være et mål å løse mest mulig på lavest mulig nivå og det normale i DNB bør være at utfordringer løses gjennom gode prosesser og samspill, og dette bør tydeliggjøres. Man bør unngå at ansatte i DNB skal ha en rolle nærmest som "DNBs PST".</p> <p>Generelt videre tenker vi at det hele tiden må være HS og/eller menighetene som kan fremmes saker, og at ikke fagråd om andre kan blokkere prosessen.</p> <p>Steg 2 "en relevant annen instans" - det bør eksemplifiseres hva dette betyr</p> <p>Steg 3 Det vil ikke være mulig at ikke HS/administrasjonen blir en del av saken, så lenge steg 2 betyr at HS gjør beslutninger.</p> <p>Steg 5 Vi er enige i at det i utgangspunktet er HS som fremmer eventuelle eksklusjonsforslag for landsmøtet, men siden DNB bygger på et menighetsdemokrati må det også være mulig for menigheter å fremme slike forslag (slik det er idag). Hvis ikke gir man HS veldig stor makt og demokratiet overkjøres.</p> <p>Vi mener også at eksklusjonsparagrafen bør beholdes</p>



Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

<b>Kapittel</b>	<b>Kommentar</b>
<i>Kategori 2 og 3 av medlemskap</i>	<i>Dette er veldig svakt beskrevet og bør enten jobbes betydelig mer med eller bare sløyfes. Særlig gjelder dette for kapittel 3 punkt 2 og 3. Det som skrives der er ikke særlig dekkende og vi tror det vil være uklokt om man skal legge opp til ytterligere forpliktelse fra menighetene på økonomiske bidrag eller bruke økonomi som straff/trussel. Vi tror begeistring er viktigere i forhold til disse kategoriene enn tvang.</i>

### **Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

<i>Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres</i>

## Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Skien baptistkirke

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Kapittel 1.1 Historisk utvikling	Antall medlemmer bør gjengis konsekvent for døpte medlemstall og juridiske medlemstall.
Kapittel 1.2 Utvikling av fellesarbeidet	Det bør også omtales baptistseminaret i Rüsclikon som viktig i utdannelsen av pastorene. Senere IBTS Praha og Amsterdam med arbeidet for akkrediterte doktorgradsstudier. 2 norske generalsekretærer i BWA, Øhrn og Nordenhaug.
Kapittel 2 Baptistenes økumeniske engasjement	Dette er et viktig kapittel da den økumeniske engasjement er noe som baptistene kan være stolt av. Religionsfrihet er et viktig tema for baptister og bør framheves.
3.2 Bibelen som autoritet	Man kan foreslår ordet «rettesnor» kan alternativt nyttes i stedet for autoritet.
3.4 Menighetssyn	Demokrati er et viktig prinsipp for baptister i Norge og det kan gjerne komme tydelig frem. Spesielt da det ikke er selvfølgelig for baptister i enkelte andre deler av verden. Det kan også nevnes vielser og gravferd som utføres i menighetene.
3.5 Dåp	Skrivefeil med <i>Den treenige Gud</i> Siste setning på side 9 bør endres: <i>Den som kommer til tro og døpes har fått Den hellige ånd i gave.</i>
3.6 Nattverd	Kapitlet kunne gjerne bli noe mer rikholdig. Evt. belyse nærmere hva som menes med felleskap og det baptistiske syn på nattverden. F.eks. beskriver Engelsen nattverden som et relasjonssymbol mellom Gud og menneskene, og et realsymbol for relasjonen. Nattverd er et møte med Jesus.
Kapittel 4 Baptistene i dag	God, positivt avsnitt

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Tittel	Man bør stryke ordet «forpliktende» og heller nevne det i teksten.
2.Kategorier for forpliktende medlemskap	Uttrykket «kategorier» treffer ikke helt det som menes i sammenhengen, man bør finne et bedre uttrykk.

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
2.1.4. Forpliktende landsmøtevedtak	<p>Flere av eksemplene bør løses mye raskere enn den beskrevne prosess (overgrep, økonomisk utroskap, eller usunne arbeidsforhold.)</p> <p>Proessen bør også håndtere konfliktfylte temaer der det er behov for en omfattende prosess og tid til modning for å kunne komme til enighet.</p> <p>Steg 2: Rollen til hovedstyret har to sider. Det er mulig å stoppe demokratiske prosesser, som bør tas videre, samtidig kan det være viktig å sortere, hvilke spørsmål som har behov for den omfattende prosessen som er beskrevet. Derfor bør hovedstyret gå i dialog med forslagstilleren og evt. selv tar initiativ til en innledende utredning av saken.</p> <p>Steg 3 er viktig.</p> <p>Fredningsperioden er viktig for ikke å ha omkamper.</p> <p>Proessen er nyttig i viktige og sentrale temaer, men det bør ikke bli for mange slike prosesser for ikke å slite ut engasjementet i menighetene.</p> <p>Det er i dag uklarhet omkring hovedstyret kan unnlate å fremme en sak for landsmøtet som en menighet sender inn riktig i forhold til vedtektene. Dette forholdet må avklares.</p>
3.1. Kategori 1: Medlemskriterier for menigheter ....	<p>Vi ønsker å slå sammen prosessene i kap 2.1.4. og 3.1. med samme metodikk, men delvis ulikt innhold. Trinn 5 åpner også for at baptistsamfunnet endres. Det virker som om forskjellen mellom de to prosessene er at 2.1.4 skjer i forkant av utfordringene, mens 3.1 settes i gang hvis en utfordring er til stedet og må løses.</p> <p>Forskjellen er også at 3.1. kan avsluttes i alle steg, når man ser at utfordringen/konflikten er løst.</p>
3.2 Kategori 2: Støtte opp om og bidra til fellesaktiviteter .....	<p>Det er viktig at det fokuseres på økonomiske bidrag til baptistsamfunnet, herunder et fokus på oppfølging av landsmøtevedtak i budsjettssammenheng, siden mange menigheter ikke følger opp det som de har stemt for på landsmøtet. Vi ønsker ikke en medlemsavgift utover den andelen DNB tar av statstilskuddet, men ønsker å framheve det felles ansvar vi har etter landsmøtevedtakene og velsignelsen ved å gi.</p>
3.3 Kategori 3: Deltakelse på fellesarrangementer ....	<p>Ordninger, som gjør det mulig for alle å delta, er viktig.</p>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
2.1.3. Pastorgodkjenning	<p>Det kan vurderes om pastorgodkjenningsordningen bør omtales på en annen plass i dokumentet. Det er noe usikkerhet om pastorgodkjenningen bør være et kriterium for medlemskap i baptistsamfunnet. Det er lite sanksjonsmuligheter overfor menigheter som ansetter pastorer uten godkjenning, eller som har mistet godkjenningen. Samtidig er ordningen viktig for pastorene og et kvalitetskriterium når menigheter ansetter pastorer. Det er viktig at ordningen blir tatt på alvor og heller oppgraderes i stedet for å bli utvannet. Det betyr også at man bør reflektere mulig konsekvenser for menigheter som ansetter pastorer uten godkjenning.</p> <p>Det bør innarbeides andre typer pastorstillinger enn de som er nevnt her, slik som barne- og familiepastor, og musikkpastor.</p>

### **Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres
---

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Sommarøy baptistmenighet

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
	Interessant og viktig arbeid. Godt gjennomført.

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
	Ingen kommentar.

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
	Ingen kommentar.

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
	Ingen kommentar.

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres
---

## Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Stavanger baptistmenighet (*heretter forkortet til 'SBM'*)

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<b>Innledning</b>	<p>'Innledning' bør inneholde en forklaring på opprinnelsen til dokumentet (info fra høringsbrevet), med henvisning til LM vedtak, mandat til BID komité, m.v., og hva dokumentet er ment å inneholde, hvilke begrensninger og rammer som gjelder m.h.p. hvor langt/dypt man har funnet det hensiktsmessig å gå inn i de ulike temaene.</p> <p>'Metodikk' (møteformer, høringsrunder, innhenting av ekstern kompetanse, etc.) som er anvendt i utvikling av dokumentet bør også nevnes, da dette kan ha betydning for hvor modent man anser dokumentet å være.</p> <p>Det bør sies noe om Vedlegg A/B/C, og hvilken vektlegging man har gjort på disse, og hvilken status de skal ha videre.</p>
	Det bør lages et eget punkt 'Hensikt', der det forklares mer inngående hvordan grunnlagsdokumentet skal forstås og anvendes.
<b>1. Baptistenes opprinnelse og utvikling</b>	Se vedlegg 'Respons 1 Grunnlagsdokument'.
<b>1.2 Utvikling av fellesarbeidet</b>	Ingen kommentarer.
<b>2. Baptistenes økumeniske engasjement</b>	Det mangler referanser til hvilke teologiske samtalefora <i>internasjonalt</i> som norske baptister har bidratt i.
<b>3. Baptistisk tro og praksis</b>	Ingen kommentarer.
<b>3.1 Kristus som Herre for den troende og for menigheten</b>	Ingen kommentarer.
<b>3.2 Bibelen som autoritet</b>	SBM mener avsnittet er godt skrevet og velformulert.
<b>3.3 Menneskesyn</b>	3. avsnitt: SBM foreslår endring til de to første setningene: « <i>Alle menneske er skapt i Guds bilde, som betyr at vi både kan.....medmennesker.</i> »
<b>3.4 Menighetssyn</b>	3. avsnitt: SBM foreslår endring til de to første setningene: « <i>Den lokale menighet er et fellesskap av troende, som deler Herrens bord. Ingen kristen bør stå alene, men utfordres til å delta i det lokale menighetsfellesskapet.</i> »
	6. avsnitt: SBM foreslår å bytte ut 'intimt' med 'nært' i beskrivelsen av forholdet mellom menighetene.
	7. avsnitt, siste setning: « <i>Ansvaret.....er overdratt til de tillitsvalgte.</i> » Her bør det gis eksempler på hvem man mener.
	8. avsnitt, omformulere teksten: « <i>Ulike tjenester er basert på utrustning, nådegaver og bekreftelse av kall.</i> »
<b>3.5 Dåp</b>	4. avsnitt: « <i>Dette livet leves....best...ut i fellesskap med andre troende.</i> »
	4. avsnitt: sløyfe følgende i siste setning: « <i>.....og alltid en menighetshandling</i> ». Begrunnelsen er at dåp også forrettes ifm leirer, eller som en handling i en mindre sfære av

	troende, uten at hele det lokale menighetsfellesskapet er til stede.
<b>3.6 Nattverd</b>	SBM mener at setningen « <i>Hver gang vi som menighet feirer nattverd....</i> » bør være siste og avsluttende setning i dette avsnittet.
<b>4 Baptistene i dag</b>	SBM mener at overskriften bør endres fra 'Baptistene i dag' til 'Baptistene i det 21. århundre'. Dette vil gi et litt større perspektiv på Grunnlagsdokumentet enn kun 'i dag/nåtid', i det uttrykket '21. århundre' også peker fremover.
	SBM mener at hele 1. avsnitt kan sløyfes.
	SBM mener at kapittelet kan spisses noe mhp hvilke misjonsutfordringer man ser for seg i et multikulturelt landskap. Det bør også gis eksempler på hva man legger i sekularisering i Norge.
<b>Vedlegg</b>	Se kommentar til 'Innledning' ovenfor.

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
Generelt om strukturering av dokumentet	SBM vil foreslå at kapittel 2 (Kategorier) med sine underkapitler, etterfølges av de respektive punktene i Kapittel 3, slik at man kan lese definisjon av kategoriene, og manglende etterlevelse, fortløpende, punkt for punkt. Slik dokumentet nå er strukturert, synes vi det blir for mye blaug frem og tilbake.

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<b>Formål</b>	Ingen kommentarer.
<b>1. Innledning</b>	SBM foreslår å erstatte 'rettigheter' med 'privilegier'.
<b>2. Kategori av forpliktende medlemskap</b>	Sitatet som er nevnt, er hentet fra Vedlegg A i Grunnlagsdokumentet, og ikke selve Grunnlagsdokumentet. Dette bør stå i klartekst.
<b>2.1 Kategori 1: Medlemskapskriterier for menigheter i Det Norske Baptistsamfunn</b>	SBM mener at det må sies noe om hvilken status Vedleggene A/B/C i Grunnlagsdokumentet skal ha.
<b>2.1.1 Vedtekter</b>	Ingen kommentarer.
<b>2.1.2 Grunnlagsdokument</b>	Ingen kommentarer.
<b>2.1.3 Pastorgodkjenning</b>	Kapitlet omhandler også andre ledere enn pastor, og overskriften bør utvides til å reflektere dette
	SBM er enig i at det er ønskelig med teologisk utdanning for en ansatt pastor.
	2. avsnitt: SBM foreslår å erstatte 'høy standard' (vanskelig å definere) med 'tydelig kallsbevissthet'.
<b>2.1.4 Forpliktende landsmøtevedtak</b>	Alle tidligere landsmøtevedtak som er gjort, som er å anse som 'forpliktende' for menigheter som er tilsluttet - eller vil

	tilslutte seg - DNB, bør være entydige og beskrevet i dokumentet.
	1. avsnitt: 'Overgrep og økonomisk utroskap' bør strykes i teksten, da dette er lovbrudd, og bør behandles som sådant. SBM foreslår også å legge til 'uverdige' foran «...arbeidsforhold i en menighet.»
	Steg 4: Saken/tema bør – i tillegg til at den sendes til enkeltmenigheter – også behandles/diskuteres i regionale fora, slik at det sikres innspill fra migrantmenigheter også.
	Steg 5: I stedet for 'samme flertall' bør det stå presist hvilket flertall som skal gjelde i teksten.
<b>2.2 Kategori 2: Støtte opp om og bidra til fellesaktiviteter i Det Norske Baptistsamfunn</b>	Ingen kommentarer.
<b>2.3 Kategori 3: Deltakelse på fellesarrangement i Det Norske Baptistsamfunn</b>	SBM mener at det bør foretas en kartlegging av hvorfor flere menigheter ikke deltar på fellesarrangementene.
<b>3 Å ikke leve opp til forpliktelser til fellesskapet</b>	SBM vil foreslå ny overskrift: 'Manglende etterlevelse av forpliktelser til fellesskapet'
<b>3.1 Kategori 1: Medlemskapskriterier for menigheter i Det Norske Baptistsamfunn</b>	SBM synes det er bra med en tydelig prosess. Steg 1-5: det bør gis eksempler på hva 'annen instans' kan være
<b>3.2 Kategori 2: Støtte opp om og bidra til fellesaktiviteter i Det Norske Baptistsamfunn</b>	SBM mener at det innledningsvis bør understrekes den enkeltes menighet sitt ansvar for å bidra på frivillig basis, og at DNBs administrasjon samtidig forplikter seg til regelmessig å informere og motivere menighetene til givertjenesten til fellesskapets prosjekter.
<b>3.3 Kategori 3: Deltakelse på fellesarrangement i Det Norske Baptistsamfunn</b>	Uttrykket 'insentivordning' bør fjernes, beholde kun 'ordning'.

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
----------	-----------

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette.

**Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres.**



## Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<i>Tromsø baptistmenighet</i>

## Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
	<i>Ingen kommentar</i>

## Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
	<i>Ingen kommentar</i>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Grunnlagsdokumentet	Side 4  Følgende setning står under «Tro»  «Baptistene tilhører rekken av evangeliske kirkesamfunn som bekjenner seg til reformatoriske prinsipper i frelsesspørsmålet formulert i de polemiske vendinger, «nåden alene» og «troen alene»»  I lys av at en andel av baptist-teologer internasjonalt, særlig i USA, står for såkalt reformert teologi dvs Kalvinisme, lurer vi på om det har vært oppe til diskusjon å tydeliggjøre eller avgrense hva som ligger i «reformatoriske prinsipper»?
Grunnlagsdokumentet	Side 9  «Dåpen er også en dåp til Kristi legeme, som fremtrer gjennom den lokale menigheten. Slik er dåpen inngangsporten til den kristne menighet og <u>alltid en menighetshandling</u> »  Uttrykket «alltid en menighetshandling» oppfattes forståelig ut fra hva som er menighetenes praksis. Når det gjelder dåp som forutsetning for opptak som menighetsmedlem, vil det være mennesker som allerede er troendes døpt, men som ikke nødvendigvis er døpt i regi av en menighet. Uttrykket «alltid en menighetshandling», bør

	etter vårt syn ikke være ensbetydende med at disse personene ikke er å anse som troendes døpt.
--	--

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
	<i>Ingen kommentar</i>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

<i>Tilbakemeldingen kan publiseres.</i>

MVH Tromsø Baptistmenighet

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 6.des 2021 – 23. jan 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<b>Trondheim Baptistmenighet</b>

### Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Kapittel 1</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>Kapittel 2</i>	<b>Ingen kommentar</b>
<i>Kapittel 3.4</i>	<i>I samtale med noen av medlemmene kom det fram reaksjoner på «Ingen kan være kristen alene». Dette mener man bør strykes eller omformuleres da det er mange som er henvist til å leve kristenlivet alene. Ellers ingen kommentarer om kapittel 3</i>
<i>Kapittel 4</i>	<i>Ingen kommentarer</i>

### Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
<i>Formål</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>Kapittel 1</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>Kapittel 2</i>	<i>Ingen kommentar</i>
<i>Kapittel 3.2</i>	<i>Vi ønsker ikke et forpliktende medlemsbidrag fra menighetene, da vi mener dette er ivaretatt av de midler menighetene allerede stiller til Baptistsamfunnets disposisjon gjennom de støtteordninger og betalingsordninger som finnes pr i dag.</i>
	<b>Generelt ser vi det slik at vi ikke ønsker et rammeverk som medfører at den enkelte menighet blir knyttet sterkere til sentralledet og dermed medfører sterkere sentral styring.</b>

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
	<i>Ingen kommentar</i>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
	<i>Ingen kommentar</i>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

<i>«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»</i>

## Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

### Åpen arbeidsgruppe i Ålgård Baptistmenighet.

ved Ian Castle.

## Tilbakemelding på grunnlagsdokument

Er det områder som bør innlemmes/ utelates. Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Alle	Bibeltekstene som er henviset til er relevante, dog antall reflekterer ikke hele emnet. Det bør vurderes på nytt hva som skal medtas.
3.2 §1	Formulering
3.2§ 6	Setning "Når vi er samlet..." bør revurderes. Det anbefales fjernet fordi det kommer som en sterk påstand og tanken er bedre formulert ellers i kap 3.2.
3.3 §2 og § 3	Stryk 'Alle' i 1. setning. Ikke alle er i stand til å respondere, eller har evnen til å skille.
3.3 § 5	Barn er Guds barn fra unnfangelsen, dvs. før fødsel.
3.4 §1	Flere menigheter har 'åpent medlemskap' uten krav til troendes dåp. Det foreslås et til siste setning i §1 står det "Utvikling har ført til at flere menigheter har åpent medlemskap"
3.4 § 3	1. & 2. setning må omformuleres. Det er for snevert i sitt uttrykk.
3.4 § 3	3. settning. Nattverdsbord bør byttes med "tjeneste for Gud", da nattverd er ikke ansett som sakrament. Eller det kan skrives at menigheten består av personer som samles i Jesus navn.
3.4. § 5	Siste setning: 'Alltid må' strykes.
3.4 § 6	3. settning bør starte med "ideelt sett", da påstanden er for sterk ellers.
3.4 § 7	"intimt" utgår.
3.4 § 8	3. setning. Det bør inkluderes en formulering som går ut på personlig egnethet.
3.5 § 1	1.settning Dåpen er sentral...
3.5 §1	Ordet baptizen betyr å dyppe under, ikke å døpe, da dåp utfores på ulik vis i verden.
3.5 § 1	I siste setning, etter spedbarnsdåpen føyes til "da barn tilhører Gud". Etter siste setning tilføres "derfor praktiserer vi barnevelsignelse"
3.5 §2	Det bør legges til at dåp er en en-gangs handling.
3.6 § 1	Siste setning: bytt ut 'enbårne sønn' med 'herre og frelser'.
3.6 § 1	Menigheter praktiserer ofte at nattverdsbordet er åpent for alle. Det bør komme frem.
4	Det bør gjenntas at det er "norske baptistene i dag" i overskriften

## Tilbakemelding på dokument for forpliktende medlemskap i praksis

Er rammeverk, prinsipper mv i dokumentet dekkende?

Kapittel	Kommentar
2.1.2	Grunnlagsdokumentet må tilkjennes mer verdi enn 'beskrivende' hvis vi skal forplikte oss til det. Hvilken vektlegging /betydning skal det ha ?
2.1.3	Det anses at dette ikke vil eller kan være forpliktende og bør flyttes til kategori 2
2.1.4 Steg 1	Hva betyr 'flere' ?
2.1.4 Steg 2	Kan hovedstyret utføre veto og evt. på hvilket grunnlag ?
2.1.4 Steg 3	Foreslår tilleggs setning til slutt: "Fagrådet gir tilbakemelding til hovedstyret som behandler saken videre."
2.1.4 Steg 4	'50% av menighetene' bør byttes ut med 50% av de menighetene som gir tilbakemeldingen.
3.1 Steg 1	Dette bør trekkes opp til avsnittene ovenfor 'Steg', Ikke et steg .
3.1 Steg 3	Hovedstyret <u>er</u> ipso facto en part.
3.1 Steg 5	Hovedstyrets veto-rett må avklares. som for 2.1.4 steg 2

Er noe uklart/ bør utdypes eller tydeliggjøres? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: 2.2</i>	<i>Eksempel: Ingen kommentar</i>

Er det områder som bør innlemmes/ utelates? Hvorfor?

Kapittel	Kommentar
Eksempel: 3.2 & 3.3	Det anbefales å ta dette ut av dokumentet inntil videre

## Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

Vi, ÅBM, samtykker til at vår tilbakemelding publiseres.



## BID2022 3. høring mottatte høringsvar fra menigheter med samtykke til publisering

### Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

**Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av**

<i>Andenes Baptistmenighet</i>

**Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?**

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: § 1</i>	<i>Eksempel: Ja eller Nei</i>

**Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?**

Kapittel	Kommentar
<i>Eksempel: § 1</i>	<i>Eksempel: Vi mener det ... / Bedre ordlyd vil være ...</i>

**«Ingen kommentar»**

Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

**I en viss grad har noen av oss gått gjennom forslagene til vedtekter, og vi ha ingern kommentarerna**

**Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Vi samtykker i at vår tilbakemelding publiseres.*

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

**Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av**

**Bærum Baptistmenighet – behandlet på menighetsmøte 04.05.2022**

**Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?**

Kapittel	Kommentar
§ 2 - Grunnlagsdokumentet	Rekkefølgen blir noe feil da et vedtatt grunnlagsdokument forskutteres – når vi blir bedt om å ta stilling til å inkludere dette i vedtektene. Prinsippet om et grunnlagsdokument og å inkludere dette i §2 formål kan allikevel støttes.
<i>§ 6g Landsmøtevedtak av stor prinsipiell betydning</i>	Vi ser at dette åpner for å fremme og vedta «rett» og «galt» i vanskelige tros- og samvittighetsspørsmål som vil forplikte menighetene. Dette mener vi strider mot verdigrunnet i grunnlagsdokumentet og vedtektene §5b. Dessuten er det uklart hvordan det skal avgjøres at en sak skal behandles som en prinsipp sak  Vi mener Innføringen av en slik ny vedtakskategori ikke fremmer dialog og respekt for forskjellene mellom oss  <b>Vi kan derfor ikke støtte en innføring av en ny vedtakskategori. (§6g)</b>
<i>§6f – Saker skal også tas opp til behandling på landsmøtet dersom minst 20 % .....</i>	Bør presiseres at forslaget må fremmes innen samme frister som ordinære landsmøtesaker – hvis ikke kan det være uklart om dette åpner for forslag framsatt på LM (om 20% av menighetene krever dette)
<i>§ 5 – Godkjenningsordningen (§12 – Ansettelsesrådet)</i>	Innføring av pastorgodkjenning som et absolutt krav til menighetene er forståelig, men stiller store krav til selve godkjenningsordningen og forvaltningen av denne.  Godkjenningsordningen forvaltes av ansettelsesrådet – dette rådet er oppnevnt og ikke direkte valgt av Landsmøtet.  Hva er kriteriene for å få/miste godkjenningen – ref. diskusjon rundt § 6g.
§5c – Eksklusjons/utelukkelse av menigheter	Vi støtter presiseringen i formuleringen og prosedyre som fremlegges. Vi foreslår allikevel at – <i>ordningen for pastorgodkjenning</i> - strykes som selvstendig krav. (Dette vil være dekket under – brudd på vedtekter.)
§ 7.1 Hovedstyret	Presiseringen om medlemskap støttes



§ 12 Ansettelsesrådet	<p>Støtter at ansettelsesrådets sammensetning vedtektsfestes §12d oppleves problematisk uten klare spilleregler (ref. §5)</p> <p><i>Har man i tilstrekkelig grad vurdert hvordan rettssikkerhet til den enkelte pastor og forholdet til arbeidsmiljølov skal bli ivaretatt?</i></p> <p><i>- ansettelsesrådet blir et «domsutvalg» som kan ilegge den enkelte et yrkesforbud ved å frata godkjenningen (prosedyre/ankemuligheter etc.)</i></p>

**Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?**

Kapittel	Kommentar
<i>Generelt – «Vedtekts-flertall»</i>	<p>Formuleringen «samme flertall som for vedtektsendringer» er uklar. Vi foreslår at det endres til «endringer vedtas etter samme regler som vedtektsendringer» med referanse til § 16</p> <p>Dette gjelder alle steder formulering brukes</p>

**«Ingen kommentar»**

Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

*Eksempel på utfylling: «Vi har gått gjennom forslagene og har ingen kommentarer til endring»*

**Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Fredrikstad Baptistmenighet

### Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?

Kapittel	Kommentar
Høringsrunde 3	Ja

### Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?

Kapittel	Kommentar
§ 3. c	Ønsket tillegg: Generalsekretæren må være medlem i en menighet tilhørende Det Norske Baptistsamfunn.  (Når man i § 7 d 1. tar inn ett nytt ledd der man spesifiserer at hovedstyrets medlemmer må være medlem i en menighet tilhørende Det Norske Baptistsamfunn, bør man gjøre det samme overfor generalsekretæren)

### «Ingen kommentar»

Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

*Eksempel på utfylling: «Vi har gått gjennom forslagene og har ingen kommentarer til endring»*

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»*

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<i>Gyland baptistmenighet</i>
-------------------------------

Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?

Kapittel	Kommentar
<b>Generelt</b>	<p><i>Det er vanskelig å svare <b>enig</b> eller <b>uenig</b> om <b>vedtekter</b></i></p> <p><i>Begrunnelse: Vi har tidligere forstått at Grunnlagsdokumentet er det sentrale dokument i BID-prosessen, og dette kommer også fram i formålsparagrafen i utkast til vedtekter. Vi hadde forventet at det da skulle være et oppdatert Grunnlagsdokument til høringsrunde 3, da det i høringsrunde 2 ble uttalt at dokumentet ikke var ferdig, men ville bli utvidet og fremlagt på tredje høringsrunde.</i></p> <p><i>Vi henviser derfor til vår uttalelse i høringsrunde 2 hvor vi uttrykker forventning om at grunnlagsdokumentet som helhet når det er ferdig utarbeidet vil ha samme forankring i Guds ord som det (uferdige) dokumentet som da forelå.</i></p> <p><i>Vi er i utgangspunktet enig når komiteen i oversendelsen sier at det er prinsippene i grunnlagsdokumentet som legges til grunn og ikke «ord for ord – formuleringer», men det er som nevnt vanskelig å mene noe konkret uten å ha kjennskap til grunnlagsdokumentet som helhet.</i></p>

Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?

Kapittel	Kommentar
<b>§ 5 Medlemskap</b>	<p><i>Det ble i zoom-møtet stilt flere spørsmål om behovet for en utelukkelse-bestemmelse. Vi mener det er helt naturlig at det er en slik bestemmelse, og samtidig glad for at det sies <b>vesentlig</b> brudd som grunnlag for å anvende.</i></p> <p><i>Ordning for pastorgodkjenning – Vi er usikre på hva en slik ordning med sentral godkjenning innebærer, og derfor spørrende til at brudd på denne ordning medtas særskilt som grunnlag for utelukkelse</i></p>
<b>§ 6 - g</b>	<p><b>Prinsipielt landsmøtevedtak</b> – «stor prinsipiell betydning».</p> <p>Ut fra drøftingene og synspunkter i zoom-møtet synes det å være behov for å klargjøre dette begrepet tydeligere.</p> <p>Prosentsatsen på 40%. Er det behov for å ta inn en ny prosentsats i tillegg til det som er det normale i landsmøte – Simpelt flertall(50%), og 2/3-dels flertall ?</p>

### **Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres*

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<b>Kasfjord Baptistmenighet</b>

### Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?

Kapittel	Kommentar
<b>§ 2. Formål</b>	<i>Vi savnet et oppdatert/redigert Grunnlagsdokument. Vedtektsendringen medfører en henvisning til et dokument som ikke finnes. Det er beklagelig at det ikke ble fremlagt til denne høringsrunde. Vi håper at Grunnlagsdokumentet blir sendt ut i god tid før landsmøte til høsten.</i>
<b>§ 5. Medlemsskap</b>	<i>Vi savner implementering av etiske retningslinjer i vedtektene. Det må være mulig at menigheter tilknyttet DNB følger samme etiske retningslinjer for lederskap og ansatte i felles arbeidsgrener.</i>
<b>§ 6. Landsmøtet</b>	<i>Ingen kommentar</i>
<b>§ 7. Hovedstyret</b>	<i>Hovedsstyrets medlemmer må være medlem i en baptistmenighet. Dette burde være en selvfølge.</i>
<b>§ 12 Ansettelsesrådet</b>	<i>a: Ingen kommentar b: Retningslinjer bør ikke vedtas av hovedstyre, men av landsmøte som eventuelt godkjenner prinsipper i et grunnlagsdokument. Det kan ikke være slik at hovedstyret skal bestemme slike retningslinjer. c: Ingen kommentar d: Ingen kommentar</i>

### Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?

Kapittel	Kommentar
<b>Tredje høringsrunde generelt</b>	<i>Det er beklagelig at ikke hovedstyrets medlemmer og de som har vært med på BID prosessen stilte på siste ZOOM møte. Veldig kort frist for påmelding slik at det ble antatt lavere deltagelse enn det kanskje kunne ha vært. Det er også beklagelig at ikke Grunnlagsdokumentet ble fremlagt før møte samt forslag til nye etiske retningslinjer. Håper at dette er på plass til menighetene i god tid før landsmøte.</i>

### «Ingen kommentar»

Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

Dokumenter er gjennomgått. *John Erling Madsen, Gøril Madsen, Jens Arne Solbu*

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres.*

## Tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Kragerø Baptistmenighet
V/ Menighetens styre

Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?

Kapittel	Kommentar
§ 2	<i>Det tillegget som er skrevet med rødt, vil vi stryke. Dvs. Fra: Med baptistisk tro og ordning forstås i disse vedtekter ..... ..... og ut paragrafen.</i>
§ 5 b	<i>Følgende strykes: ... og å slutte seg til de prinsipper som framgår av grunnlagsdokumentet nevnt i § 2. Det tilligger en medlemsmenighet også å sikre at ansatte pastorer er eller blir godkjent gjennom Det Norske Baptistsamfunns ordning for dette.</i>
§ 5 c	Hele punktet strykes
§ 5 d	Følgende strykes: ..... eller skilles.....

Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?

Kapittel	Kommentar

«Ingen kommentar»

Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

--

**Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»
---

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

**Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av**

<i>Baptistkirken Oppdal</i>

**Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?**

Kapittel	Kommentar
<i>Alle</i>	<i>Menigheten er enig i prinsippene som er lagt til grunn</i>

**Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?**

Kapittel	Kommentar
<i>§5</i>	<i>Viktig støttende argument for forpliktelser er at menighetene er i et forpliktende forhold til fellesskapet – (jfr. forretninger i en kjede)</i>
<i>§12</i>	<i>Det er viktig at det i forhold til godkjenning og ikke minst o en mister godkjenning sikrer at det er prosesser som ivaretar vern av personale, også ift ansettelse (som jo normalt er i menighet). men henger sammen om pastorgodkjenning skal være en del av medlemskriterier i DNB for arbeidsgiver.</i>

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

<i>«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»</i>
--



## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

**Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av**

Raufoss Baptistmenighet

**Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?**

Kapittel	Kommentar

**Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?**

Kapittel	Kommentar
§ 6, g <b>Prinsipielt landsmøtevedtak.</b>	Dette er vel det som tidligere ble kalt for forpliktende landsmøtevedtak. Komiteen har ikke tatt stilling til hva slags type vedtak prinsipielle landsmøtevedtak skal anvendes for, men har gitt noen eksempler. Vårt spørsmål er da om dette også kan gjelde i spørsmål som går på ulik bibelforståelse i ulike menigheter, f. eks synet på åpent medlemskap og holdning til homofile. Hvordan vil det i så fall harmonere med Grunnlagsdokumentet som slår fast at tolkning av Bibelens tekster skjer innenfor menighetsfellesskapet.

**«Ingen kommentar»**

Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

*Eksempel på utfylling: «Vi har gått gjennom forslagene og har ingen kommentarer til endring»*

**Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

*«Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres»*

# Skien Baptistkirke



Hovedstyret i Det norske Baptistsamfunn  
Chr. Kroghs gate 34  
0186 OSLO

## HØRING PÅ FORSLAG TIL OPPDATERTE VEDTEKTER

Henviser til høringsbrev 31. mars 2022 om forslag på oppdaterte vedtekter.

Skien baptistkirke har drøftet høringen i møte 20. april og dette danner grunnlag for menigheten høringsuttalelse.

Prinsipielt vurderer vi det som ikke nødvendig å ta inn tillegget i § 2 siden baptistisk tro og ordening bør være dekkende. I forbindelse med zoommøtet, hvor det ble gitt en god informasjon om arbeidet, ble det sagt at baptistsamfunnene i Sverige, Danmark og England var konsultert. Eumeniakyrkan i Sverige består av tre tidligere kirkesamfunn, misjonsforbundet, baptistsamfunnet og metodistkirken, og det er ikke relevant å bruke dem som referanse på at det skal gjøres tilsvarende i Norge. Det er rett og slett en annen type kirkesamfunn. Det engelske baptistsamfunnet, som er vårt eldste kirkesamfunn innen baptistfamilien, har ikke et slikt dokumenter. Slike dokumenter ikke er en del av vår kirketradisjon, og bør derfor ikke vedtektsfestes.

Dersom tillegget skal tas inn i vedtektene er det en svakhet at ikke det oppdaterte grunnlagsdokumentet, som skal fremmes til landsmøte, følger som vedlegg. Siden høringen på dette er gjennomført burde det vært vedlagt til informasjon. Innholdet i grunnlagsdokumentet slik vi forstår det i dag er beskrivende og ikke spesielt omstridt. Problemet vil være dersom grunnlagsdokumentet vil framstå med et helt annet innhold og endring av prinsippene på hva som skal tas inn.

Dokumentet forpliktene medlemskap i praksis er det bra at utelates. Et slikt dokument har ingen rot i baptistfamilien.

I paragraf §5 om medlemskap er det en relasjon til § 12 ansettelsesrådet. Pastorgodkjennelsen oppleves meget positivt for de som mottar den, men har hatt liten praktisk konsekvens hittil. For oss kan det se ut som om en menighet kan utelukkes fra Det norske Baptistsamfunn dersom de har en ikke godkjent pastor. Dette forholdet må avklares. Det ser samtidig ut som om formuleringen tar utgangspunkt i at det er en pastor i en menighet. Skien baptistkirke har for tiden 5 pastorstillinger, som er pastor, omsorgspastor, barne- og familiepastor, musikkpastor og ungdomspastor. Formuleringene er ikke tilpasset for fagpastorstillingene etter vår vurdering. Fagpastorstillingene må ha andre kriterier enn menighetens pastor.

Innholdet i § 5 om utelukkelse utfordrer det baptistiske prinsippet om menighetenes selvstendighet. Menighetene legger ulikt innhold i vår tradisjon, og er også preget av strømninger som ikke har forankring i vårt kirkefelleskap. I en slik sammenheng er det vesentlig å påpeke at alle menigheter og medlemmer ikke på noe tidspunkt skal tvinges til mene noe de ikke står inne for ut fra sin bibelfortolkning, men at det handler om å respektere hverandre innenfor fellesskapet.

I en sak om utelukkelse må det gis talerett for en orientering fra den aktuelle menigheten, selv om den aktuelle menigheten ikke har stemmerett.

I landsmøtet og prinsipielle vedtak i §6g er det nødvendig med en henvisning i vedtektene om hva som menes. De tre tenkte eksemplene viser sakskategoriene, og det innebærer at etiske problemstillinger ikke er en del av prinsipielle vedtak.

Det er viktig at det i vedtektene framkommer hvordan saker kan fremmes til behandling på landsmøtet, og forslaget støttes.

Forslaget i § 7 om at medlemmer av hovedstyret skal være medlem av en menighet i Det norske Baptistsamfunn støttes.

Hvordan ansettelsesrådet skal forholde seg til ulike teologiske strømninger er sentralt, bl.a. om det får innvirkning på utelukkelse av en menighet. Dersom resultatet av at pastorgodkjenningen fratas resulterer i en umiddelbar prosess om å utelukke menigheten, ønsker vi ikke å ha et ansettelsesråd og § 12 utgår. Dersom det ikke blir en slik konsekvens er retningslinjene som skisseres vesentlige for pastortjenesten, men det må avklares omkring fagpastorstillingene.

Det framkommer ikke hva som skjer med den pastoren som mister sin godkjenning. Juridisk er det uavklart om vedkommende arbeidsrettslig fortsatt har et ansettelsesforhold i menigheten. Vi antar at en pastor uten godkjenning fortsatt kan være delegat på landsmøtet i Det norske Baptistsamfunn, siden det ikke er noen direkte sammenheng i en slik rolle.

Uansett vil en aksept av menighetens selvstendighet løse slike forhold som er beskrevet i vår høringsuttalelse.

Skien baptistkirke samtykker at vår høring blir publisert.

Med ønske om Guds velsignelse over arbeidet!

*Skien den 27. april 2022*



*Jan Sæthre  
Menighetsleder*

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

### Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Sommarøy Baptistmenighet

### Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?

Kapittel	Kommentar

### Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?

Kapittel	Kommentar

### «Ingen kommentar»

Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

Sommarøy Baptistmenighet har gått gjennom forslagene på menighetsmøte den 5. mai 2022 og har ingen kommentarer til endring.
---

### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres.
--

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

Stavanger baptistmenighet ( <i>bruker forkortelsen SBM i kommentarene</i> )

Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?

Kapittel	Kommentar
§ 2. Formål	Enig i prinsippet. Ingen kommentarer.
§ 5b. Medlemskap	Enig i prinsippet.
§ 5c. Medlemskap	Enig i prinsippet om prosedyre og håndtering av utelukkelsessak. Men SBM er delt i synet på om vedtaket om utelukkelse skal ha samme flertall som for vedtektsendringer (9/10 flertall i ett LM, eller 2/3 flertall i to påfølgende LM), eller om vedtak kan gjøres kun i ett LM med 2/3 flertall, slik det er i dagens vedtekter.
§ 6f. Landsmøtet	Enig i prinsippet.
§ 6g. Landsmøtet	Enig i prinsippet.

Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?

Kapittel	Kommentar
§ 5b. Medlemskap	SBM mener at uttrykket «Det tilligger...» i andre setning bør endres til noe mer presist: « <i>Medlemsmenigheten har ansvaret for</i> å sikre at ansatte pastorer.....»
§ 5c. Medlemskap	SBM foreslår at uttrykket «...som siste utvei...» sløyfes, og erstattes, som følger: «Ved vesentlig brudd på vedtektene..., kan hovedstyret <i>etter å ha fulgt fastlagt prosedyre</i> , legge frem sak for Landsmøtet....»
§ 5c. Medlemskap	SBM vil også fremheve nødvendigheten av at Hovedstyret ferdigstiller en prosedyre for behandling av utelukkelsessak innen Landsmøte for 2. gangs behandling av endringer av § 5c.
§ 6g. Landsmøtet	Nest siste setning i nytt tillegg er kopiert fra tilsvarende i §5c. Det bør derfor tydeliggjøres noe angående prosedyre; SBM foreslår følgende: «Saken skal også tas opp til behandling....., forutsatt at fastsatt prosedyre <i>for å kunne fremme en sak som krever prinsipielt landsmøtevedtak</i> , er fulgt.»
§ 6f. Landsmøtet	SBM forutsetter at medlemsmenighetene ved innkallingen til landsmøtet, oppfordres til å sende inn forslag med frist i h.h.t. vedtektene.

§ 6g. Landsmøtet	SBM vil også fremheve nødvendigheten av at Hovedstyret ferdigstiller en prosedyre for å kunne fremme en sak som krever prinsipielt landsmøtevedtak innen Landsmøte for 2. gangs behandling av endringer av § 6f.
------------------	--

#### «Ingen kommentar»

Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

#### Samtykke til publisering av tilbakemeldingen

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

**Ja, vi samtykker til at vår tilbakemelding publiseres.**

## Mal for tilbakemelding på høringsrunde, 31. mars – 8. mai 2022

For å forenkle arbeidet med tilbakemeldingene fra høringsrunden, er følgende mal utarbeidet.

Menighetene bes følge inn med sine kommentarer i tabellene under. Slett og legg til rader ut fra behov. Det er veldig viktig for oss å vite at dokumentene er gjennomgått, selv om dere ikke har noen kommentarer. Vi ber dere derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

Tilbakemeldingen er innsendt på vegne av

<i>Elim, Tistedal Baptistkirke</i>

Er menighetene enige/ uenige i de prinsipper som fremmes?

Kapittel	Kommentar
§5. b og c	<p>Vi tenker at den enkelte menighet i DNB fortsatt må kunne ha selvbestemmelsesrett når det gjelder ansettelse av pastor. Samtidig vil vi understreke at ordningen med godkjennelse sentralt er en trygghet og bør være sterkt retningsgivende for menighetene uten at det er forpliktende. Dette ser vi og i sammenheng med §2</p> <p>Vi er derfor heller ikke enig i punkt c om at brudd på ovennevnte ordning skal være utelukkelsesgrunn.</p>
§6.g	Vi tenker at uttrykket «prinsipielt landsmøtevedtak» og «stor prinsipiell betydning» må få en klarere definisjon slik at vi vet hva som ligger i det.
§6	Vi understreker at vi mener ansettelsesrådet en både viktig og nødvendig ressurs i Baptistsamfunnet, og bør benyttes av menighetene, men vi mener at funksjonen kun skal være råd og retningsgivende, og at menighetenes autonomi beholdes.
§12.d	Sett i lys av kommentarene ovenfor er vi ikke enig i at ansettelsesrådet skal ha myndighet til å frata en pastor sin pastorgodkjenning.

Uavhengig av om man er enige/ uenige; er det noe ved ordlyden som bør presiseres for å klargjøre ytterligere?

Kapittel	Kommentar
Generell kommentar	Vi savner en overordnet tanke i dokumentet om hvordan man ser for seg at kirkesamfunnet vårt skal se ut både praktisk og teologisk i et samfunn som utfordrer oss etisk, og hvilken rolle det skal ha for menighetene våre og for det fellesarbeidet vi har. Vi mener det har en betydning for hvordan vi vurderer grunnlagsdokumentet og vedtektene og at det bør ses i lys av en slik tanke/uttalelse.

«Ingen kommentar»



Det er viktig å vite at dokumentet er gjennomgått, selv om en menighet ikke har noen kommentarer. Dere bes derfor uansett om å gi oss en tilbakemelding.

*Eksempel på utfylling: «Vi har gått gjennom forslagene og har ingen kommentarer til endring»*

### **Samtykke til publisering av tilbakemeldingen**

I landsmøtet 2021 ble det stilt spørsmål om de ulike høringsinnspillene kunne gjøres tilgjengelig for andre menigheter. Vi vil tilrettelegge for dette. De menigheter og virkegrener som samtykker i å få sin respons publisert, bes om å bekrefte dette

***Vi samtykker til at vårt svar publiseres***